

தமிழ் நாடு சட்ட மன்றம்



வியாழக்கிழமை, 1972 ஆகஸ்ட் 24

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்ட மன்ற மண்டபத்தில் பிற்பகல் 4 மணியளவில், மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் (திரு. சி. பி. சிற்றரசு) அவர்கள் தலைமையில் சட்டமன்றம் கூடியது.

1. இரங்கற் குறிப்பு.

தமிழ்நாடு சட்ட மன்ற மேலவை முன்னாள் உறுப்பினர் திரு. நாமக்கல் வி. இராமலிங்கம் பிள்ளை இயற்கை எய்தியது குறித்து

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : தமிழ்நாடு சட்டமன்ற மேலவையில் முன்னாள் உறுப்பினராயிருந்த தேசிய கவி திரு. நாமக்கல் வி. இராமலிங்கம் பிள்ளை அவர்கள் இன்று இயற்கை எய்தினார் என்பதை நான் இந்த அவைக்கு ஆழ்ந்த வருத்தத்துடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. நாமக்கல் வி. இராமலிங்கம் பிள்ளை அவர்கள் 1956-ஆம் ஆண்டு முதல் 1968-ஆம் ஆண்டு வரை சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினராக இருந்தார். 1921-ல் ஒத்துழையாமை இயக்கத்தில் பங்கு கொண்டு சிறையிலடைக்கப்பட்டார். அவர் தேசிய இயக்கத்திலும், காந்தியப் பணிகளிலும் பங்கு கொண்டார். அவர் தமிழில் சென்னை அரசவைக் கவிஞராக விளங்கினார். அவர் தமிழில் உரைநடை, கவிதை, நாடக நூல்கள் ஏறத்தாழ 25 நூல்களை இயற்றியுள்ளார்.

அன்றாது பிரிவினால் வாடும் அவரது குடும்பத்தினருக்கு இந்த அவையின் சார்பில் நமது ஆழ்ந்த அனுதாபத்தைத் தெரிவிக்கிறேன்.

அவருடைய மறைவுக்கு அஞ்சலி செலுத்தும் வகையில் இரண்டு நிமிடங்கள் அமைதியாக எழுந்து நிற்க வேண்டுமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்களை நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[அவையினர் இரண்டு நிமிடங்கள் மவுனமாக எழுந்து நின்றனர்.]

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்

Obscene Dances

* 234 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN : Will the Hon the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether a number of teen-aged girls were prosecuted for obscene dances in Madras City during January, 1972; and

(b) if so, the details thereof?

ஆபாச நடனங்கள்

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) 1972 ஜனவரியில் சென்னை மாநகரில் ஆபாச நடனங்கள் ஆடியதற்காக இளம் பருவப் பெண்கள் பலர் மீது வழக்குத் தொடரப்பட்டதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரமென்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : (அ) ஆம்.

(இ) ஆபாச நடனம் ஆடியதற்காக 1972 ஜனவரித் திங்களில் பருவப் பெண்கள் பன்னிருவர் மீது மாநகர மாஜிஸ்ட்ரேட் முன்பு சென்னை மாநகரக் காவலர் வழக்குத் தொடுத்தனர். அவர்கள் குற்றவாளிகள் எனத் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டு அபராத தண்டனை விதிக்கப் பட்டனர். அவர்கள் அபராதத் தொகையைச் செலுத்தினர்.

திரு. எல். பலராமன் : தலைவரவர்களே, இந்த ஆபாசம் என்பது நடனத்தில் மட்டுமல்லாமல் சினிமாத் துறையிலும் இருந்து வருகிறது. ஆபாசம் எது என்று கண்டுபிடிக்க கெய்வார் தலைமையில் ஒரு கமிட்டி ஏற்படுத்தப்பட்டது. இதுபற்றி அரசின் நடவடிக்கை என்ன என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, சினிமா காட்சிகளில் ஏற்படுகின்ற தவறுகளை, ஆபாசத்தைக் கண்காணிக்க மத்திய சர்க்காரின் தணிக்கை போர்டு இருக்கிறது. ஆகவே அது இந்தப் பிரச்சனையில் எழவில்லை.

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, தற்போது நமது மாநிலத்தில் மக்கள் அதிகமாக வசிக்கும் சில பகுதிகளில் கலைவிழாக்கள் நடத்தப்படுகின்றன. அநேக கலைவிழாக்களில்

1972 ஆகஸ்ட் 24]

ஆபாச நடனங்கள் நடத்தப்படுகின்றன. கோவில் விசேஷங்களில் கூட இப்படிப்பட்ட நடனங்கள் நடைபெற்று வருகின்றன என்பது குறிப்பிடத்தக்கது.

இங்கிலாந்து நாட்டில்கூட இத்தகைய ஆபாச நடனங்கள் நடைபெறுகின்றன. இவைகளைத் தடுக்க இங்கிலாந்தில் சட்டம் இயற்றப் பட்டிருக்கிறது. (அங்கத்தினர் சிரித்துக்கொண்டிருந்தார்.)

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : பேசும்போதே சிரிக்கிறீர்கள். பார்த்தால் இன்னும் என்ன செய்வீர்களோ ?

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் : தலைவரவர்களே, இதைச் சொல்லும்போதே சிரிப்பு வருகிறது. ஆகவே, மக்களின் நன்மையைக் கருதி அரசு இப்படிப்பட்ட நடனங்களைத் தடுக்க முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, பொது வாகக் கலைக்காட்சிகளில், பொது இடங்களில் ஆபாச நடனங்கள் நடைபெறக்கூடாது என்பதில் காவல்துறை அதிகாரிகள் தீவிரமாக இருக்கிறார்கள்.

திரு. வி. வெங்கா : தலைவரவர்களே, பொது இடங்களில் அதாவது கற்புக்கு பங்கமில்லாமல் காண்போர் களிக்க நடனம் ஆடுவது ஆபாசமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, அது சொந்த விஷயம். நான் தலையிட விரும்பவில்லை.

திரு. சி. வி. ராஜகோபால் : தலைவரவர்களே, பரத நாட்டியங் களிலும் ஆபாசமிருக்கிறது. அதைத் தவிர்க்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பரத நாட்டியத்தில் ஆபாச மில்லை. பாதக நாட்டியத்தில் தான் ஆபாசம்.

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : தலைவரவர்களே, சென்னையில் சில இடங்களில் காபரே நடனங்கள் நடைபெறுவதாகக் கேள்விப் படுகிறேன். அதைத் தடுத்து நிறுத்த ஏதாவது முயற்சி இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : கேள்விப்பட்டால் போதாது. பார்த்துச் சொன்னால் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : தலைவரவர்களே, 12 பெண்களுக்கு தண்டனை அளிக்கப்பட்டதாகச் சொன்னார்கள். தண்டிக்கப்பட்டவர்களே மீண்டும் நடனமாடுவதாகச் சொன்னார்கள். அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு தண்டனையைக் கடுமைப்படுத்த அரசு முயலுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தண்டனையைப் பொறுத்தவரை, 15 ரூபாய், 30 ரூபாய் என்று அபராதம் விதிக்கப்பட்டு வருகிறது. அதை நடனத்துக்கு ஏற்பாடு செய்கிறவர்களே செலுத்தி விடுகிறார்கள். ஆனால் இப்போது கண்காட்சி நடத்துகிறவர்கள் ஒரு குறிப்பிட்ட தொகையை முன் பணமாகச் செலுத்த வேண்டும். அதாவது 5,000, 10,000 என்று இருக்கலாம். அந்த நிர்ணயத் தொகையை மாவட்ட கலெக்டரிடம் முன் பணமாகச் செலுத்த வேண்டும். கண்காட்சியில் ஆபாச நடனம் நடத்தினால், அந்த முன் பணம் முழுவதும் பறிமுதல் செய்யப்படும். இப்படிப்பட்ட நிலை உருவாக மாவட்ட ஆட்சியாளர்கள் நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறார்கள்.

THIRU G. VASANTHA PAI : May I know from the Hon. the Chief Minister where these teen-aged girls were prosecuted for their obscene dances in Madras City?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : எஸ்.ஐ.ஏ.ஏ. திடலில் நடைபெற்ற பார்க் ஃபேர் கண்காட்சியிலும் கண்ணப்பர் திடலில் நடைபெற்ற கண்காட்சியிலும் அவர்கள் பிடிக்கப்பட்டு தண்டிக்கப்பட்டார்கள்.

Beer Factory

* 235 Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that a Beer Factory is expected to be set up in Thanjavur district in the private sector; and

(b) if so, the details of the project including the proposed assistance by the State?

“பீர்” தயாரிக்கும் தொழிற்சாலை

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :

(அ) தனியார் துறையின்கீழ் தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் “பீர்” தயாரிக்கும் தொழிற்சாலை அமைக்கப்படும் என்பது உண்மையா?

1972 ஆகஸ்ட் 24]

(இ) ஆமெனில், மாநில அரசு வழங்கக் கருதியுள்ள நிதி உதவி உட்பட அத்திட்டத்தின் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : (அ) & (இ) ஆம். சென்னையிலுள்ள சுல்தான் மரைக்காயர் அண்ட் சன்ஸ் எனும் நிறுவனத்திற்கு, பீர் மட்டும் தயாரிக்கும் வடிப்பகம் அமைக்க அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளது. இந் நிறுவனம் “சவுத் இந்தியா ப்ரூயரிஸ் லிமிடெட்” என்ற பெயரில் ஒரு வடிப்பகம், தஞ்சை மாவட்டத்தில் அமைக்கத் திட்டமிட்டுள்ளது. ஆண்டொன்றுக்கு சுமார் 60,000 ஹெக்டா லிட்டர் பீர் உற்பத்தி செய்யப்படும். வடிப்பகம் அமைக்கும் இடம் இன்னும் முடிவு செய்யப்படவில்லை. தேவைப்படும் அரசு உதவிகள் எவை என்று குறிப்பிடக்கூடிய கட்டம் இன்னும் ஏற்படவில்லை.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, இது மாதிரி அனுமதி அளிக்கப்படுகிறபோதே, இவ்வளவு காலத்திற்குள்ளாக இந்தத் தொழிற்சாலை அமைக்கப்பட வேண்டும் என்று சொல்லப்படுகிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : சொல்லப்படுகிறது. ஆனால் பல்வேறு இடையூறுகள் காரணமாக அந்தக் கெடுவை நீடித்துக் கொண்டு போகிறார்கள்.

திரு. எல். பலராமன் : சாதாரணமாக மேலை நாடுகளில் பீரை தண்ணீருக்குப் பதிலாகச் சாப்பிடுகிறார்கள் என்று பத்திரிகை வாயிலாகப் படித்திருக்கிறேன். அந்த முறையில் தமிழ் நாட்டு அரசாங்கமும் தண்ணீருக்குப் பதிலாகப் பயன்படுத்த வேண்டுமென்று இது போன்ற தொழிலை ஆரம்பிக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இப்படிச் செய்ய வேண்டுமென்று அங்கத்தினர் விரும்புகின்றாரா?

திரு. வி. வெங்கா : நல்ல லாபம் தருவதால் இது போன்ற தொழில்களை அரசு ஏற்று நடத்த முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அப்படிப்பட்ட உத்தேசம் இப்போது இல்லை.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

Wall Posters bearing the slogan "Tamil Nadu is only for Tamilians".

* 236 Q.—THIRU P. THIRUGNANASAMBANDAM: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that wall posters bearing the slogan "Tamil Nadu is only for Tamilians" were found in Tiruchirappalli town during March 1972; and

(b) if so, the details thereof?

“தமிழ் நாடு தமிழருக்கே” என்ற சுவரொட்டிகள்

திரு. பி. திருஞானசம்பந்தம் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்.

(அ) திருச்சி நகரில் 1972-ஆம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் “தமிழ் நாடு தமிழருக்கே” என அச்சிடப்பட்ட சுவரொட்டிகள் காணப்பட்டது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மீது அரசாங்கம் எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : (அ) கையால் எழுதப்பட்ட சுவரொட்டிகள் (அச்சடிக்கப்பட்டவையல்ல) திருச்சிராப்பள்ளி நகரில் 2—3—1972 அன்று காணப்பட்டன.

(இ) இ.பி.கோ. 124 (எ) பிரிவின் கீழ் காவலர் வழக்கு ஒன்றைப் பதிவு செய்துள்ளனர். அது புலனாய்வில் உள்ளது.

திரு. பி. திருஞானசம்பந்தம் : தலைவரவர்களே, இப்படிப்பட்ட சுவரொட்டிகள், இந்த சர்க்கார்மீது கெட்ட எண்ணம் கொண்ட ஒரு அரசியல் கட்சியால் ஒட்டப்படுகின்றனவா என்பதை இந்த அரசு ஆராயுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அப்படித்தான் யூகிக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஏனென்றால் சுவரொட்டியிலிருந்த வாசகங்கள் அதுபோல் தான் அமைந்துள்ளன.

திரு. கே. எஸ். அப்துல் வகாப் : அந்த சுவரொட்டிகளை ஒட்டியவர்கள் யார் என்று கண்டுபிடிக்கப்பட்டதா? அப்படி ஒட்டிய சுவரொட்டி போன்று வேறு ஊர்களிலும் ஒட்டியிருக்கிறார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அவை அச்சடித்த சுவரொட்டியாக இருந்தால் தான், அச்சடித்த அச்சகத்தைக் கண்டு பிடித்து அதன் வாயிலாக யார் அச்சடித்தார்கள் என்ற விவரம் அறிந்து, அவர்களைக் கைது செய்ய வசதி இருக்கும். ஆனால் இது வெறும் கையால் எழுதப்பட்டிருப்பதால், இது போன்ற சுவரொட்டிகளை ஒட்டியவர்கள் யார் என்று கண்டுபிடிப்பது கடினமாக இருக்கிறது. திருச்சி, மதுரை, சென்னை போன்ற இடங்களில் அப்படிப்பட்ட சுவரொட்டிகள் ஒட்டப்பட்டன. ஆயிரக்கணக்கில், நூற்றுக்கணக்கில் என்று எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது. ஒன்றிரண்டு கையால் எழுதப்பட்டு ஆங்காங்கே ஒட்டியிருக்கிறார்கள்.

Pay and Accounts Office, Madras

* 237 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of Thiru V. ISVARMURTI) : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Pay and Accounts Office, Madras is to be bifurcated; and

(b) if so, the details thereof?

சம்பள-கணக்கு அலுவலகம்

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. சுஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சென்னையிலுள்ள சம்பள-கணக்கு அலுவலகம் இரண்டாகப் பிரிக்கப்படவிருக்கிறதா?

(இ) ஆமெனில், அதுகுறித்த விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : (அ) ஆம்.

(இ) தற்போதுள்ள சம்பளக் கணக்கு அலுவலகத்தை இரண்டாகப் பிரிக்கும் செயற் குறிப்புக்கு 1972-73-ஆம் ஆண்டுக்கான இரண்டாம் பாகத் திட்டமாக ஒப்புதல் அளிக்கப்பட்டுள்ளது. இத் திட்டத்திற்கு ஒப்பளிப்பு வழங்குவது குறித்த ஆணைகள் இந்த ஆண்டில் பிறப்பிக்கப்படும். தற்போது செயல்பட்டு வரும் சம்பளக் கணக்கு அலுவலகத்தில் பணிச் சுமை அதிகமாக உள்ளது. ஆகவே இதை அலுவல் அடிப்படையில் இரண்டாகப் பிரிக்க வேண்டும் என்று கருதப்படுகிறது. புதிய சம்பளக் கணக்கு அலுவலகம் தொடர்பான தொடக்கப் பணிகள் அனைத்தையும் கவனிக்க இயக்குநர் அலுவலகத்தில் சிறப்பு அலுவலராளர் ஒருவர் நியமிக்கப்பட்டுள்ளார்.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

Seniority of a Secondary Grade Assistant

* 238 Q.—THIRU M. RAJAH IYER: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether the Government in G.O. Ms. No. 1722, Education, dated 6th October 1971 have laid down the procedure for determining the seniority of a Secondary Grade Assistant for promotion as Headmaster;

(b) if so, the details thereof; and

(c) the number of cases, if any, in the Tiruchirappalli Educational District wherein such a procedure has not been followed?

இடைநிலைத் தர ஆசிரியரின் பணி மூப்புநிலை

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தலைமை ஆசிரியராகப் பதவி உயர்த்தப்படுவதற்கு இடைநிலைத் தர ஆசிரியரின் பணி மூப்பு நிலையைத் தீர்மானிப்பதற்கு 6—10—1971-ஆம் நாளிட்ட கல்வித் துறை அரசு ஆணை எண் 1722-ல் அரசானது நடைமுறையை வகுத்துள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

(உ) அது போன்ற நடைமுறை பின்பற்றப்படாத திருச்சிராப்பள்ளி கல்வி மாவட்டத்தில் இது போன்ற நடைமுறை பின்பற்றப்படாத நேர்வுகள் எவையேனுமிருப்பின் அவற்றின் எண்ணிக்கை யாது?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) இடைநிலை ஆசிரியரின் முதுநிலை, அவரது முறையான இடைநிலை ஆசிரியராக வேலையில் அமர்த்திய நிலையிலிருந்து நிர்ணயிக்கப்படும். மேலும் இடைநிலை ஆசிரியர் தலைமையாசிரியராகப் பதவி உயர்வு அளிப்பது என்பது அவரின் இடைநிலைப் பதவியின் முதுநிலையினை வைத்தே அளிக்கப்படும்.

(உ) இல்லை.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : தலைவரவர்களே, இந்த விதிப்படி வேலை பார்த்த ஒரு தலைமை ஆசிரியர் மறுபடி சாதாரண ஆசிரியராக திருச்சியில் ஒரு உயர் துவக்கப் பள்ளியில் இறக்கப்பட்டிருக்கிறார் என்று புகார் ஏதாவது அரசாங்கத்திற்கு வந்திருக்கிறதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : எந்த மாவட்டத்திலிருந்தும் எந்தப் புகாரும் யாரிடத்திலும் வரவில்லை என்ற குறிப்பு தரப்பட்டிருக்கிறது.

LIC Loan for Panchayats

*239 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of Thiru V. ISVARMURTI) : Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether there are proposals under the consideration of the Government to approach the Life Insurance Corporation of India for financial assistance for the construction of School Buildings in Panchayats in this State; and

(b) if so, the details thereof?

ஊராட்சிகளுக்கு ஆயுள் ஈட்டுறுதிக் கழகத்தின் நிதி உதவி

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) இம்மாநிலத்தில் உள்ள ஊராட்சிகளில் பள்ளிக் கட்டிடங்கள் கட்டுவதற்கு நிதி உதவி பெறுவதற்காக இந்திய ஆயுள் ஈட்டுறுதிக் கழகத்தை அணுகும் செயற்குறிப்புகள் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளனவா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) ஆயுள் ஈட்டுறுதிக் கழகத்துடன் இது சம்பந்தமாக நடந்த விரிவான பேச்சு வார்த்தைகளுக்குப் பின் அக்கழகமும் நாட்டுடமையாக்கப்பட்ட வங்கிகளும் அளிக்க முன்வந்துள்ள கடன் உதவியை ஊராட்சிகள் பள்ளிக் கட்டிடங்கள் கட்டும் பணியினுக்காகப் பயனுள்ளதாக எவ்வகையில் அவைகளுக்கு வழங்கலாம் என்பதை அரசு ஆராய்ந்து வருகிறது.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

Panchayats Lands for Rural-Manpower Programme

* 240 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state the total acreage of vested lands in the Panchayats that have been reclaimed under the Rural-Manpower Programme, district-wise during 1970-71 and 1971-72?

கிராமப்புற வேலை வாய்ப்புத் திட்டத்திற்கு ஊராட்சிகளின் நிலங்கள்

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

1970-71, 1971-72 ஆண்டுக் காலத்தில் மாவட்ட வாரியாக, கிராமப்புற வேலை வாய்ப்புத் திட்டத்தின் கீழ் ஊராட்சிகளின் அதிகாரத்துக்குட்பட்ட நிலங்களில் மொத்தம் எத்தனை ஏக்கர் நிலங்கள் பண்படுத்தப்பட்டன?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : கிராம ஆப்படை ஊற்றத் திட்டத்தின்கீழ் 1970-71, மற்றும் 1971-72 ஆண்டுகளில் ஊராட்சிகளிடம் ஒப்படைக்கப்பட்ட நிலங்கள் எவையும் பயன்படுத்தப்படவில்லை.

Endowments of Private Aided Institutions

* 241 Q.—THIRU M. RAJAH IYER: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether private aided institutions are required to invest their endowments only in the Tamil Nadu Industrial Investment Corporation Limited; and

(b) if so, the reasons therefor?

மானியம் பெறும் தனியார் நிறுவனங்களின் அறநிதி

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) மானியம் பெறும் தனியார் நிறுவனங்கள் தங்களுடைய அறநிதியை தமிழ் நாடு தொழில் முதலீட்டுக் கழகத்தில்தான் முதலீடு செய்ய வேண்டும் என்று கோரப்பட்டுள்ளனவா?

(இ) ஆமெனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

1972 ஆகஸ்ட் 24]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : தனியார் பள்ளியில் இருக்கக் கூடிய என்டோமெண்ட் முழுவதையும் தமிழ்நாடு இன்டஸ்ட்ரியல் இன்வெஸ்ட்மெண்ட் கார்ப்பரேஷனில் போட வேண்டும் என்று நிச்சயமாக நிர்ப்பந்திக்கப்பட்டு தனியார் பள்ளிகளுக்குச் சுற்றறிக்கை அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இல்லை என்று கூறுகிறார்கள். அப்படி ஏதாவது கட்டாயப் படுத்தும் சுற்றறிக்கை இருக்குமேயானால், அதை வலியுறுத்தாதபடி எது அந்தப் பள்ளிகளுக்குச் சாதகமோ அந்த வங்கியில் போடலாம் என்று அரசு உத்தரவிடுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அரசு ஆணையில் “நாஷனல் டிபென்ஸ் சர்டிபிகேட்ஸ்”, நாஷனல் சேவிங்ஸ் சர்டிபிகேட்ஸ், தமிழ்நாடு இன்டஸ்ட்ரியல் இன்வெஸ்ட்மெண்ட் கார்ப்பரேஷன்—இந்த மூன்றில், ஒன்றில் போடலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, இதிலே மட்டும் போட வேண்டும் என்று சொல்லப்படவில்லை.

Grade II Tamil Pandits

* 242 Q.—THIRU M. RAJAH IYER : Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) the number of Grade II Tamil Pandits serving in the High Schools in the Dindigul Municipality who are qualified for Grade I salary;

(b) whether they have all been granted their Grade I salaries sanctioned to them by the Government; and

(c) if not, the reasons therefor?

இரண்டாம் நிலை தமிழ்ப் பண்டிதர்கள்

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) திண்டுக்கல் நகராட்சி உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் பணியாற்றும் இரண்டாம் நிலை தமிழ்ப் பண்டிதர்கள் எத்தனை பேர் முதல்

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

நிலை பதவிக்கான சம்பளத்தைப் பெறத் தகுதியுள்ளவர்களாக உள்ளனர்?

(இ) அவர்களுக்கு அரசினால் ஒப்பளிக்கப்பட்டுள்ள முதல் நிலை சம்பளம் அவர்கள் அனைவருக்கும் கொடுக்கப்பட்டுள்ளதா?

(உ) இல்லையெனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) நான்கு

(இ) ஆம்.

(உ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

Administrative Staff College, Hyderabad

* 243 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of Thiru V. ISVARMURTI): Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether the Administrative Staff College, Hyderabad has submitted any report about the management of the Directorate of Education in this State in 1972; and

(b) if so, whether a copy of the report will be placed on the table of the House?

ஹைதராபாத் நிர்வாகப் பணியாளர் கல்லூரி

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்): மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கும் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) ஹைதராபாத், நிர்வாகப் பணியாளர் கல்லூரி இம் மாநிலத்தில் கல்வி இயக்குநர் அலுவலகத்தின் நிர்வாகம் பற்றி அறிக்கை எதனையும் 1972-ல் அனுப்பியுள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அந்த அறிக்கையின் படி ஒன்று மேலவை முன் வைக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) & (இ) இவ்வறிக்கை மாநில அரசின் திட்டக் குழுவிடம் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட மந்தன அறிக்கை ஆகும். திட்டக் குழுவைச் சார்ந்த கல்விப் பணிக் குழுவே அவ்வறிக்கையை நிராகரித்துவிட்டது. எனவே அவ்வறிக்கையை அரசு மட்டத்தில் மேலும் கருதிப் பார்க்கும் நிலை எழாது.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : தலைவரவர்களே, இது இரகசியமான அறிக்கையாக இருக்கும்போது, அதில் ஒரு பகுதி எப்படி செய்தித் தாள்களில் வந்தது என்று அறிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன். அந்த அட்மினிஸ்டிரேடிவ் ஸ்டாஃப் காலேஜில் இருப்பவர்களை நமது அரசாங்கம் அழைத்து இம்மாதிரி ஏதேனும் ஆய்வு செய்யும்படி வேண்டிக் கொண்டதா? வசதிகள் செய்து கொடுத்தனரா? அந்தக் குழுவினர் மாநிலம் முழுவதும் சுற்றிய பிறகு, இந்த முடிவுக்கு வந்தார்களா? அதற்கு என்னென்ன வசதிகள் செய்து கொடுக்கப் பட்டன? ஏன் ஒருமுகமாக இந்த மாதிரி அறிக்கை வெளியிடப் பட்டது? “கான்பிடுன்ஷியல்” அறிக்கையில் ஒரு பகுதி—இதுவும் விரும்பத் தகாத பகுதி—மாத்திரம் செய்தித் தாள்களில் வந்த மர்மம் என்ன என்று அரசு தெரிவிக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இதில் மாநில அரசால் அமைக்கப்பட்ட திட்டக் குழுவால் கல்விக்காக தனிக் குழு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் Task Force என்று தனிக் குழு அமைத்திருந்தார்கள். அவர்களுக்கு உதவியாக இருக்கும் பொருட்டு ஐதராபாத்தைச் சேர்ந்த இந்த நிறுவனத்தைச் சேர்ந்தவர்களைக் கொண்டு ஆராயும்படி செய்யப்பட்டது. அது அவர்களுக்கு அளிக்கப்பட்ட ரகசிய அறிக்கையாகும். அந்தக் குழுவினரே அந்த அறிக்கையை மேலும் ஆராய்ந்து தள்ளிவிட்டார்கள். ஆகவே நம் அரசாங்கத்திற்கு அது அனுப்பி வைக்கப்படவில்லை. இங்கிருந்து எப்படிப் போயிற்று என்று கேட்டபோது, இங்கிருந்து போகவில்லை என்று பதில் தெரிவித்தார்கள். உருவாக்கியவர்கள் தந்தார்களா அல்லது ஐதராபாத்திலிருந்து வெளியிடப்பட்டதா என்ற விவரம் தெரியவில்லை.

THIRU G. SWAMINATHAN : What are the qualifications of the members of the team from Hyderabad Staff College to go into the affairs of the Educational department of our State? Are they qualified for such a scrutiny to go into the affairs? That is what I want to know, Sir.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, இந்த நிறுவனத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் ஆய்வு போன்ற மானேஜ்மெண்ட் விவகாரங்களில் ஐதராபாத் ஆராய்ச்சி நிறுவனத்தில் இருப்பவர்கள் நன்கறிந்தவர்களாக இருப்பார்கள் என்று கருதி, அவர்களிடத்தில் இந்த “டாஸ்க்” குழு ஒப்படைத்தார்கள். அவர்கள் அறிக்கை சமர்ப்பித்தார்கள். அதற்கு “இந்தியன்

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

கவுன்சில் ஆஃப் சோஷல் சயன்ஸ் ரிசர்ச்” என்டோமெண்ட் ரூ. 15,000 கொடுத்தார்கள்; மாநில அரசு ரூ. 5,000 தந்தது. அந்தக் குழு அறிக்கை தயாரித்தது. அது டாஸ்க் குழுவால் ஆராயப் பட்டு அவர்களே தள்ளிவிட்டார்கள். அந்த அளவிற்குத்தான் அவர்களிடத்திலிருந்து நமக்குச் செய்தி கிடைத்திருக்கிறது.

THIRU M. RAJAH IYER : Mr. Chairman, Sir, inasmuch as these people in the Administrative Staff College have looked only at the dark side of the Report and maligned the Education Department and sapped the enthusiasm of all the people working in the Education Department, will the Government issue a statement categorically saying that the Report is not considered by the Government at all and that it has been rejected as of 'no consequence'?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, இந்த அறிக்கை கேட்ட குழுவினரே அதை ஆராய்ந்து பார்த்து அந்த அறிக்கையைத் தள்ளிவிட்டார்கள். முக்கியமாக அதில் குறைகள், “சஜெஷனுக்கு” பதிலாக “க்ரிடிசிஸம்”, அதிகமாக இருந்த காரணத்தால், அதை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. குறைத்துச் சொல்லப் பட்டது. அதில் ஒன்றிரண்டு சரியாக இருக்கலாம், ஒன்றிரண்டு தவறாக இருக்கலாம். ஆனால் ஒன்று மட்டும் அவர்கள் என்னிடத்தில் சொன்னார்கள். அவர்கள் சொன்ன கருத்தை ஏற்றுக்கொள்ளா விட்டால், ரூ. 90 கோடி பாழ் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இது எடுத்துக்காட்டு என்று சொன்னார்கள். இப்படிப்பட்ட “க்ரிடிசிஸம்” இருப்பதால், முழுவதையும் எடுத்து ஆராய்ந்து பார்த்து “டாஸ்க்” குழுவினரே அதைத் தள்ளிவிட்டார்கள். ஆனால் அதிலுள்ள சிறந்த கருத்துக்களை “டாஸ்க் ஃபோர்ஸ்” தாங்களாகவே ஆராய்ந்து, தங்களால் வைக்கப்படுகின்ற அறிக்கைக் குப் பயன்படுத்திக் கொள்ளலாம் என்று அவர்கள் சொன்னார்கள்.

திரு. செ. முத்துசாமி : தலைவர் அவர்களே, ஹைதராபாத் குழுவினுடைய சிபாரிசுகள் பத்திரிகையிலே வந்தபோது, கல்வித் துறையின் நிர்வாகப் போக்கைப் பற்றியும், காலம் கடத்துதல், சிகப்பு நாடா முறைகள் ஒழிக்கப்பட வேண்டுமென்றும் குறிப்பிடுவதாக இருக்கின்றன. அந்தச் சிபாரிசுகளைப் பொறுத்த அளவில், கல்வித் துறையிலே இருக்கக்கூடிய நடைமுறைகள், பல ஆண்டுகளாகத் திருத்தப்படாத நிலையில் இருக்கின்றன. பைல்களைப்பற்றியும் குறிப்பிட்டிருக்கிறது. அது நல்ல சிபாரிசு என்று கருதுகிறேன். அதை அமல் நடத்த அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அதனுடைய சிபாரிசுக்காக எடுத்துக்கொள்ள வேண்டிய அவசியமில்லை. அதைத் தனியாகக்கூட ஆராயலாம், அப்படிப்பட்ட குறைபாடுகள் பல இருக்கின்றன. அதைத் தனியாக ஆராய்கின்ற முறையிலும், தனியாக எடுத்துச் சொல்லலாம். ஏனென்றால் அந்த அறிக்கையைத் தள்ளிவிட்ட பிறகு, அதனுடைய சிபாரிசு என்று எடுத்துக்கொள்வதற்கில்லை. அப்படிப்பட்ட குறைபாடுகள் எல்லாம் களையப்பட வேண்டும் என்ற எண்ணத்தின் அடிப்படையிலே நடவடிக்கை எடுக்கப்பட வேண்டும்.

THIRU G. SWAMINATHAN: Sir, I wish to know this. It is said that it is the Administrative Staff College of Hyderabad. What is this Administrative Staff College of Hyderabad? Is it a Government organisation or a State Government Organisation or a Central Government Organisation or quasi-Government Organisation? Who were the people who gave this kind of information? information may be necessary to give credence to the authenticity. What are their qualifications? Why were they selected? All this of that Report? Will they be furnished, Sir?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அதை “குவாசி-கவர்ன்மென்ட்” என்ற அளவிலே தான் கருதுகிறேன். ஏனென்றால் மத்திய அரசாங்கத்தினுடைய உதவி பெற்று கட்டிடங்கள் கட்டுவதிலே, தென்னக மாநிலங்களிலெல்லாம் பயன்படுத்துகிற காரணத்தால், இந்தக் கட்டிடங்கள் கட்டுவதற்கு, இந்த அரசாங்கமும் உதவி செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறார்கள். “குவாசி கவர்ன்மென்ட்” என்ற அளவுக்குத்தான் பணியாற்றி வருகிறது. நம்முடைய மாநிலத்திலிருந்து பல்வேறு துறைகளைச் சேர்ந்தவர்களுக்கு மேல் பயிற்சி தருவதற்காக அந்த நிறுவனத்திற்கு பலரை நாம் அனுப்பிவைக்கிறோம். பலரும் சென்று வருகிறார்கள். ஊராட்சி ஒன்றியத் துறை, வேறு பல நிர்வாகத் துறையைச் சேர்ந்தவர்களும் சென்றுவிட்டு வருகிறார்கள். மற்றவர்களைவிட அதிகக் கவனம் செலுத்தி, நிர்வாகச் சீர்திருத்தங்களிலே கவனம் செலுத்துகிறவர்கள் தங்களுடைய நேரத்தையும், நினைப்பையும் செலவழிக்கிறார்கள். ஆகவேதான் அவர்கள் இந்தப் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொள்வது சரியாக இருக்குமென்று “டாஸ்க் போர்ஸ்” கருதிற்று.

(Thiru M. Rajah Iyer rose)

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

MR. CHAIRMAN : Is the hon. Member repeating the same doubt? Supplementaries should be short.

THIRU M. RAJAH IYER : May I know the names of the persons who came down here and whether there is a background of their having served in this State and having a grouse against the Department, Sir?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, அது பற்றிய விவரங்கள் தெரியவில்லை.

Seminar on Re-organisation of Rural Development Administration

* 244 Q.—THIRU L. BALARAMAN : Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether any Seminar was conducted at Kodaikanal on the re-organisation of rural development administration;

(b) if so, the persons who participated in that Seminar; and

(c) the steps taken thereon by the Government?

ஊராட்சி வளர்ச்சி நிர்வாக சீரமைப்பு கருத்தரங்கு

திரு. எல். பலராமன் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) ஊராட்சி வளர்ச்சி நிர்வாக சீரமைப்பு சம்பந்தமாக கொடைக்கானலில் கருத்தரங்கு நடத்தப்பட்டதா?

(இ) ஆம் எனில், அதில் யார் யார் கலந்து கொண்டனர்?

(உ) அதன்பேரில் அரசு எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) அக் கருத்தரங்கில் கலந்து கொண்டோர் பட்டியல் @ பேரவை முன்னர் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

(உ) அங்கு எடுக்கப்பட்ட பரிந்துரைகள் அரசின் ஆய்வில் உள்ளன.

திரு. எல். பலராமன் : தலைவர் அவர்களே, அவர்கள் அரசுக்கு என்னென்ன சிபாரிசுகளைச் செய்திருக்கிறார்கள் என்பதை அவைக்கு அமைச்சர் அவர்கள் கூற முடியுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

@ 225-227-ம் பக்கங்களில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அரசுக்கல்ல. நானே அதற்குத் தலைமை தாங்கி, அந்தக் கூட்டத்தை நடத்தினேன். அது ஒரு கருத்தரங்கு என்ற அளவுக்குப் பல கருத்துக்களை எடுத்துச்சொல்லியிருக்கிறார்கள். பல்வேறு பிரச்சனைகள்—ஊராட்சி ஒன்றியத்தின் நிர்வாகம், அதனுடைய நிதி நிலைமையை எப்படி உயர்த்துவது, நிர்வாக அதிகாரிகள், மற்றைய தன்மைகளில் எல்லாம் பல்வேறு கருத்துக்கள் ஆராயப்பட்டன. ஆராயப்பட்ட கருத்துக்கள் இப்போது அந்தத் துறையால் பரிசீலிக்கப்பட்டு வருகின்றன. அதன்மீது தக்க நடவடிக்கைகள் எடுக்கும் போது, அதுபற்றிய நிலைமைகள் இந்த அவைக்கு அறிவிக்கப்படும்.

திரு. எல். பலராமன் : தலைவர் அவர்களே, இது ஏதோ ஒரு சிலருக்கு மட்டும் இந்த வாய்ப்புக்களை அளித்திருக்கிறது. மற்றப் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்களுடைய அபிப்பிராயங்களையும் அரசு இந்த அறிக்கையின் மேல் கேட்டு அது குறித்து பரிசீலிக்கப்படுமா, என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இது மாவட்டத்திற்கு இரண்டு ஊராட்சி ஒன்றியத் தலைவர்களும், இரண்டு ஆணையாளர்களும் என்ற அளவுக்கு அழைக்கப்பட்டது. ஏனென்றால் ஒரு சிறிய அளவில் இருந்தால்தான், கருத்தரங்குக்குப் பயன்படும். ஆகையால் இந்த அளவிலே அவர்கள் அழைக்கப்பட்டார்கள். எல்லா மாவட்டத்திலிருந்தும், மாவட்டத்திற்கு இரண்டு ஊராட்சி ஒன்றியத் தலைவர்களும், இரண்டு ஆணையாளர்களும் என்ற அளவுக்கு வரவழைக்கப்பட்டார்கள். அந்தக் கருத்துக்கள் பல எடுத்துச்சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. அது பற்றிய நடவடிக்கைகள் எடுக்கும்போது, மற்றவர்களுடைய கருத்துக்களை அறிய வாய்ப்பு ஏற்படும்.

திரு. வி. வெங்கா : தலைவர் அவர்களே, இது போன்ற சீர்திருத்தங்கள் செய்கின்ற நிலையில், மாநில அளவில் ஒன்றியங்கள் அமைப்பு இருக்கின்றது. அதனுடைய கருத்தும் கேட்டு அறியப்படுமா என்று விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அதனுடைய கருத்தையும் அறிவிக்கலாம். அந்தக் கருத்தும் இந்தத் துறையில் ஆராயப்படும்.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

Madras Refinery

* 245 Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether it is a fact that unburnt sulphur gases are being let into the atmosphere from the Madras Refinery; and

(b) if so, the action proposed to be taken by the Government to avert the same?

சென்னை எண்ணெய்த் தூய்மை ஆலை

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சென்னை எண்ணெய்த் தூய்மை ஆலையிலிருந்து எரிக்கப் படாத கந்தக வாயுக்கள் காற்று மண்டலத்தில் கலக்குமாறு விடப் படுகின்றனவா?

(இ) ஆமெனில், அதைத் தவிர்க்க அரசு எடுக்கக் கருதியுள்ள நடவடிக்கை யாது?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : (அ) ஆம்.

(இ) சென்னை நகரச் சூழ்நிலையில் காற்று அசுத்தமாதல் பற்றி ஆராய அரசாங்கத்தால் நியமிக்கப்பட்டுள்ள குழு தனது அறிக்கையை அனுப்பியுள்ளது. அவ்வறிக்கை அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது. அது தொடர்பாக அந்த நிர்வாகத்தினுடைய பொறியியல் நிபுணர்கள், அந்தத் துறையில் உள்ள வல்லுநர்கள் ஆலோசனையும் கேட்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, காற்று அசுத்த மாவது பற்றிய அறிக்கை எப்போது ஆராயப்பட்டு, எவ்வளவு நாளிலே முடிவு எடுக்கப்படும் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த அறிக்கையில் சென்னை நகரத்தில் காற்றினுடைய தூய்மை கெடுவதும், அது சில இடங்களில் விஷவாயுவாக மாறுவதும் ஆகிய தன்மைகளைக் குறித்து பல்வேறுவிதமான ஆலைகள், புகைவண்டி நிலையங்கள், தொழிற்சாலைகள் இவைகளிலிருந்து புகை, மேலும் சல்பாடை-ஆக்சைடு போன்ற இத்தகைய காற்றுகள், இவற்றின் அளவுகள், விகிதங்கள், இவை அனைத்தும் பல்வேறு விதமாகப் பரிசீலிக்கப்பட்டு,

1972 ஆகஸ்ட் 24]

ஒவ்வொரு துறையிலும் எந்தவிதமான நடவடிக்கை எடுக்கலாம் அல்லது முறையான வடிக்கட்டிகளை அந்த ஆலைகளில் பொறுத்த முடியும் அல்லது கெமிகல் மூலமாக அந்த விஷவாயுக் காற்று தவிர்க்கப்பட முடியும் என்று பல்வேறு கட்டங்களில் ஆராயப்பட்டு வருகின்றன. இந்த குழுவினர் அனுப்பியிருக்கிற அறிக்கையை அடிப்படை அறிக்கையாகக் கருத முடியும். அதை வைத்துக்கொண்டு ஒவ்வொரு தொழிலைப் பொறுத்தும், ஏற்படுகிற விளைவுகளைப் பொறுத்தும் தனித்தனியாகப் பரிசீலித்து முடிவு செய்வதற்கு தொடர்ந்து முயற்சிக்கப்படும்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த ஐவருடைய குழு அறிக்கை தனி நபர் ஒருவருக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாகவும், அந்தத் தனி நபர், அதை ஆராய்ந்து மறுபடியும் ஒரு அறிக்கை கொடுப்பார் என்றும் சொல்லப்படுகிறது. அந்த அறிக்கை வருவதற்கு ஓர் ஆண்டோ அதற்கு மேலோ ஆகும் என்றும் சொல்கிறார்கள். இவ்வளவு காலதாமதம் எதற்காக? ஐவர் குழு ஒரு அறிக்கை சமர்ப்பித்து, அந்த அறிக்கையை ஆராய மறுபடியும் ஒரு தனி நபர் குழு தேவையா என்று தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, அப்படி ஒருவரும் என்னிடத்தில் குறிப்பு இல்லை. ஆனால் இந்த ஐவர் என்று சொல்லப்படுகிறது, ஐவரோ அறுவரோ, அந்த எண்ணிக்கையில் எது சரி என்று தெரியவில்லை. ஆனால், பல்வேறு துறையைச் சேர்ந்தவர்கள் மொத்தமாக நகரத்திலே உள்ள காற்று தூய்மை கெடுவது பற்றி ஆராய்ந்தார்கள். தூய்மை கெடுவது பொறியியல் துறையில் பல்வேறு ஆலைகள் மூலமாக இருக்குமானால், சிமின்ட் ஆலையாக இருந்தால், அதற்கு ஒருவிதமான வடிகட்டி முறை ஏற்படுத்தப்பட வேண்டும். “எலக்டிரோ-ஸ்டேடிக்” என்று சொல்லப்படுகிறது. ஒருவிதமான கருவி பொருத்தப்பட வேண்டும். அது வெளி நாட்டிலிருந்து வரவழைக்கப்பட வேண்டும். “ஆயில் ரிபைனரி”-எண்ணெய் சுத்திகரிப்புத் தொழிற்சாலையாக இருக்குமானால், இப்போதே அங்கேயிருந்து வெளிப்படுகிற கடுமையான நச்சுக் காற்றில் இவை அடங்கியுள்ளது.

Vapours of hydrocarbon, foulsmelling gases, hydrogen sulphide, mercoton and ammonia are evolved.

இப்படி வருபவற்றைத் தடுப்பதற்கும், அவற்றை எரிப்பதற்கும் சில முறைகள் இருக்கின்றன. அவற்றை எரிப்பதற்கு 38 மீட்டர் உயரமுள்ள குழாய் பொருத்தியுள்ளனர். அந்தப் பொருள் வெளியே

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

வரும்போது எறிந்துவிடுமானால் அதனுடைய கெடுதல் தன்மை குறைந்துவிடுகிறது. ஆகவேதான் எண்ணெய் சுத்திகரிப்புத் தொழிற்சாலையில் உள்ள ஒரு பெரிய சிம்னியில் எப்போது பார்த்தாலும் இரவு நேரத்திலும், பகல் நேரத்திலும் தொடர்ந்து எறிந்து கொண்டிருக்கிற காட்சி காணப்படுகிறது. ஆனால் இவ்வளவும் போதாமல், இதற்கு மேலும் என்னென்ன செய்வதன் மூலம் காற்றிலே கலக்கக் கூடிய அத்தகைய சக்தியுடைய நச்சு வாயு சேராமல் இருக்கும் என்பது மிகவும் தொழில் நுணுக்கத்தோடும், விஞ்ஞான அறிவோடும் அணுகப்பட வேண்டிய ஒன்று. அந்த முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன.

Fishing near Pulicat Area

* 246 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of Thiru V. ISVARMURTI): Will the Hon. the Minister for Harijan Welfare be pleased to state—

(a) whether the State Government and the Andhra Government have agreed on a joint venture for fishing near Pulicat area; and

(b) if so, the details thereof?

பழவேற்காடு பகுதியில் மீன் பிடிப்பு

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்): மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க் கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) பழவேற்காடு பகுதியில் மீன் பிடிப்பதற்காக கூட்டு முயற்சி மேற்கொள்ள இம்மாநில அரசும் ஆந்திர அரசும் உடன் பாடு செய்து கொண்டுள்ளனவா?

(இ) ஆம் எனில், அது பற்றிய விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: (அ) & (இ) இல்லை.

Salt Industry at Vedaranyam in Thanjavur district

* 247 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of Thiru V. ISVARMURTI): Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether the Government are aware of the languishing of the salt industry at Vedaranyam in Thanjavur district; and

(b) if so, the steps taken to improve the production of salt?

1972 ஆகஸ்ட் 24]

தஞ்சாவூர் மாவட்டம், வேதாரண்யத்தில் உள்ள
உப்புத் தொழில்

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தஞ்சாவூர் மாவட்டம், வேதாரண்யத்தில் உள்ள உப்புத் தொழில் நசித்து வருவது பற்றி அரசு அறியுமா?

(இ) ஆமெனில், உப்பு உற்பத்தியை மேம்படுத்த அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். மாதவன் : (அ) தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் வேதாரண்யத்திலும் மற்றப் பகுதிகளிலும் இயங்கி வரும் உப்புத் தொழிற்சாலைகள் போதுமான உப்பு நீர் கிடைக்காததாலும், உற்பத்தி செய்யப்பட்ட உப்பை மற்ற பகுதிகளுக்கு அனுப்பப் போதுமான இரயில் வாகனங்கள் (Wagons) ஒதுக்கப்படாததாலும் பாதிக்கப்பட்டுள்ளதாகத் தகவல் கிடைத்துள்ளது.

(இ) வேதாரண்யத்திலும் மற்ற பகுதிகளிலும் இயங்கி வரும் உப்புத் தொழிற்சாலைக்குத் தேவையான உப்பு நீரைக் கொண்டு வரும் கால்வாய்களைத் தூர் எடுப்பதற்கும், கரைகளை வலிவுபடுத்தி உப்பு நீர் வழிந்தோடாமல் தடுத்து மராமத்து செய்வதற்கும் உப்புத் துறையால் உப்பு செஸ் நிதி உதவியுடன் நடவடிக்கை மேற்கொள்ளக் கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டுள்ளது. உற்பத்தியான உப்பை மற்ற பகுதிகளுக்கு அனுப்பும் வகையில் போதுமான இரயில் பெட்டிகள் (Wagons) ஒதுக்க தென் இரயில்வே நிர்வாகத்தினரைக் கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டுள்ளது.

THIRU G. VASANTHA PAI : Is the Hon. Minister aware that two main persons who do this salt industry business in Vedaranyam are the Mettur Chemicals and Wimco? They own the largest acres of land in that place. Besides these two, there are only a few others who are manufacturing salt illicitly without paying sales cess to the Central Government. Among these, I understand that Wimco are about to give over their lands to the other—namely, the Mettur Chemicals. If that is so, I think there are better prospects for developing industry, because I understand that the Mettur Chemicals have increased their production of salt from the original state in which it was. Now they have brought 2,000 acres under cultivation. Will the Government consider taking

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

unused land from Wimco and making it over to this industry in the interest of the caustic soda industry in our State?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : விம்கோ நிறுவனத்தினர் நீண்ட நாட்களுக்கு முன்னால் ஏராளமான நிலத்தைக் கொடுத்திருந்தார்கள். இந்த அரசாங்கம் பொறுப்பேற்றவுடன் அவர்கள் நம்மிடத்திலே நிலங்களைக் கொடுத்தார்கள். அதை எப்படிப் பண்பாடு செய்வது என்று யோசனை செய்து வருகிறோம். விம்கோ நிறுவனத்தினர் இன்னொரு நிர்வாகத்தின் மூலமாக இன்னொரு தொழிற்சாலையை ஏற்படுத்துவதற்கு அனுமதி கேட்டிருக்கிறார்கள். அந்த அனுமதியும் கொடுப்பது என்று அரசு யோசித்து வருகிறது.

D.C.R. Unit at Vyasarpadi

* 248 Q.—THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether a workshop of D.C.R. Unit, Public Works Department is situated at Vyasarpadi, Madras;

(b) whether that workshop is registered under Factories Act;

(c) whether that workshop is maintained in accordance with the provisions of the Act; and

(d) the present status of the workshop and its functions?

டி.சி.ஆர். பணிமனை, வியரசர்பாடி

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : மாண்புமிகு பொதுப் பணி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) பொதுப் பணித் துறையின் டி.சி.ஆர். பிரிவுக்கான பணிமனை ஒன்று சென்னை வியரசர்பாடியில் உள்ளதா?

(இ) அப்பணிமனை தொழிற்சாலைகளின் சட்டப்படி பதிவு செய்யப்பட்டதா?

(உ) அப்பணிமனை சட்டப்படி இருக்க வேண்டிய நிலையில் வைத்து பராமரிக்கப்பட்டு வரப்படுகிறதா?

(எ) அதன் தற்போதைய நிலை என்ன? பணி என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ), (இ) & (உ) ஆம்.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

(எ) தொழிற்சாலை சட்டப்படி இருக்க வேண்டிய நிலையில் வைத்தே இதுகாறும் பராமரிக்கப்பட்டு வருகிறது. அரசிற்குச் சொந்தமான கனரக இயந்திரங்கள் பழுது பார்க்கும் பணி அத் தொழிற்சாலையில் நடைபெறுகிறது.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : பணிமனைக்குச் செல்லுகிறவர்கள் போக முடியாதவாறு ஏராளமான முட் புதர்கள் முளைத்து அந்தப் பணிமனைப் பகுதியில் பாம்புகள் திரியும் சீர்கேடான முறையில் இருப்பதாகப் பத்திரிகைகளில் செய்திகள் வந்தன. அதை அரசு ஆராயுமா? இப்போது அந்தச் சீர்கேடுகள் எல்லாம் நீக்கப்பட்டிருக்கின்றனவா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அப்படிச் சீர்கேடு இருப்பதாகத் தகவல் இல்லை. இந்த நிறுவனம் 1—1—1967-லிருந்து பேக்டரி ஆக்ட்ப்படி ரிஜிஸ்டர் செய்யப்பட்டு நடைபெற்று வருகிறது.

Road Bridge Across the Pamban Channel

*249 Q.—THIRU M. RAJAH IYER: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) when the construction of the road bridge across the Pamban Channel is to commence and when it is expected to be completed; and

(b) the estimated cost of the scheme?

பாம்பன் கால்வாய்க்குக் குறுக்கே சாலைப் பாலம்

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : மாண்புமிகு பொதுப் பணி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) பாம்பன் கால்வாய்க்குக் குறுக்கே சாலைப் பாலம் கட்டும் பணி எப்பொழுது தொடங்கும்? அப்பணி எப்பொழுது முடிவடையும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது?

(இ) இத்திட்டத்திற்கான மதிப்பீட்டுச் செலவு எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) ஒப்பந்தப் புள்ளிகள் (tenders) இப்போது தயார் ஆகிறது. அதன் மேல் முடிவெடுக்க சுமார் ஆறுமாத காலம் ஆகலாம். அதன்பிறகு இப் பணி முடிவுபெற சுமார் மூன்று ஆண்டு காலம் பிடிக்கும்.

(இ) ரூ. 532.87 லட்சம்.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

திரு. எம். ராஜா அய்யர் : பாலம் கட்டும்போது அந்தப் பாம்பன் கால்வாயில் கப்பல்கள் செல்வதற்கு என்ன ஏற்பாடு செய்யப்படுகிறது? ரயில் பாலம் தூக்கி விடப்படுவது மாதிரி இருக்கின்றது. ரோடு பாலம் கட்டும்போது அங்கு கப்பல்கள் செல்வதற்கு என்ன ஏற்பாடு செய்யப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அது பற்றி விவரங்களை யெல்லாம் தெரிந்துகொள்கிறேன். மறுபடியும் கேள்வி கேட்கிறபோது, விடை தெரிவிக்கிறேன்.

High Yielding Paddy Seeds for Bangla Desh

* 250 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of THIRU V. ISVARMURTI): Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) Whether the West Bengal Government have requested the State Government to supply high yielding paddy seeds for transportation to Bangla Desh during April-May, 1972; and

(b) if so, the details thereof?

பங்களா தேசுக்கு சீரிய விதை நெல்

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) மேற்கு வங்க அரசு பங்களா தேசுக்கு அனுப்புவதற்காக சீரிய விதை நெல் வகைகளை விநியோகிக்க 1972 ஏப்ரல்-மே மாதங்களில் இவ்வரசை கேட்டுக்கொண்டுள்ளதா?

(இ) அவ்வாறு இருப்பின் அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : (அ) ஆம்.

(இ) மேற்கு வங்க அரசின் ஆதரவு பெற்ற “பார்ம் எய்டு” நிறுவனம் பங்களா தேசத்திற்கு அனுப்பும் பொருட்டு 400 டன் ஐ.ஆர். 20 நெல் விதைகளை வழங்கும்படி கேட்டது. 200 டன்கள் விவசாய இலாகா கொடுப்பதென்றும் மீதம் தேவையான விதைகளை, “பார்ம் எய்டு” நிறுவனம் நேரடியாக வாங்கிக் கொள்வதென்றும் அரசு ஒப்புக்கொண்டது. அதன் பின்பு மத்திய அரசின் வேண்டு கோளின்படி இந்திய உணவுக் கார்ப்பரேஷன் நிறுவனம் பங்களா தேசத்தின் தேவையை பூர்த்தி செய்யும்பொருட்டு 3,400 டன்கள்

1972 ஆகஸ்ட் 24]

விதையை ஏற்கனவே அனுப்பிவிட்டமையால், மேல் நடவடிக்கை எதுவும் தேவையில்லை என்று தெரிவித்தது. எனவே, தமிழக அரசு நெல் விதை எதுவும் மேற்கு வங்க அரசிற்கு அனுப்பிவைக்கவில்லை.

Ground Water

£* 22 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of THIRU V. ISVARMURTI) : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether any report has been sent by the Government about the availability of ground water to the State Farms Corporation; and

(b) if so, the details thereof?

நில நீர்

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி சார்பில்) : மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) நில நீர் கிடைப்பது குறித்து, மாநில பண்ணைக் கழகத் திற்கு அறிக்கை ஏதும் அரசு அனுப்பியுள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : (அ) & (இ) : பேரவை முன்னர் விவர அறிக்கை @ ஒன்று வைக்கப்பட்டுள்ளது.

Oil Seed Research Centres

£* 23 Q.—THIRU R. KRISHNASWAMI NAIDU : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the places, where Oil Seed Research Centres are located in Tamil Nadu and the details of oil seeds in which research is made there;

(b) the object and scope of this scheme;

(c) whether this scheme is implemented without any loss to Government;

(d) the places, where the groundnut seed primary stage, secondary stage and tertiary stage farms are functioning; and

@ 228-229-ம் பக்கங்களில் இணைப்பு II ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

£ Postponed from the list of questions for 9-8-1972.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

(e) the reason for the reluctance of the Co-operatives and others to undertake groundnut seed multiplication units in the tertiary stage?

எண்ணெய் வித்துக்கள் ஆராய்ச்சி நிலையங்கள்

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தமிழ் நாட்டில் எண்ணெய் வித்துக்கள் ஆராய்ச்சி நிலையங்கள் எங்கெங்கு இருக்கின்றன? அங்கு என்னென்ன எண்ணெய் வித்துக்கள் பற்றிய ஆராய்ச்சிகள் செய்யப்படுகின்றன?

(இ) இந்தத் திட்டத்தின் நோக்கமும் செயல் முறைகளும் யாவை?

(உ) இத்திட்டம் அரசுக்கு நஷ்டமில்லாமல் நடக்கின்றதா?

(எ) நிலக்கடலை விதை 1ஆம் நிலை 2ஆம் நிலை 3ஆம் நிலைப் பண்ணைகள் எங்கெங்கு செயல்படுத்தப்படுகின்றன?

(ஐ) 3ஆம் நிலைப் பண்ணைகளை ஏற்று செயல்படுத்துவதற்கு கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்களோ, மற்றவர்களோ முன் வராததற்குக் காரணம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : (அ), (இ), (உ), (எ) & (ஐ) : சபை முன் ஒரு விவர அறிக்கை @ வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : எண்ணெய் வித்துக்களை கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்கள் வழங்குவதற்குக் காரணம் லாபத்தை எதிர் பார்ப்பது என்று விவர அறிக்கை சொல்லுகிறது. லாப நஷ்டம் அடையத் தேவையில்லை. இந்தப் பொறுப்பை ஏற்று நடத்தும் நடைமுறை நிலைமையில் இருக்கின்ற மற்ற சிரமங்களும் வட்டி நஷ்டமும் இல்லாமலும் கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்கள் ஏற்று நடத்த வகை செய்வது பற்றி அரசு ஆராயுமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : அது பற்றி அரசு ஆராயவேண்டிய நிலை இருக்கிறது. பொதுவாக கூட்டுறவு ஸ்தாபனத்திலே சில பொறுப்புக்களையெல்லாம் ஏற்றுக்கொண்டு நடத்த வேண்டிய கட்டாயமான நிலைமையும் இருக்கிறது. ஆகையினாலே இதுபற்றி தகுந்த நேரத்தில் ஆராயப்படும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

Quality Seeds to the Farmers

£* 24 Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN (on behalf of THIRU N. SUNDARESA THEVAR) : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government have passed any legislation to the effect that those who do not supply quality seeds to the farmers shall be punishable under the State Seed Act;

(b) if so, the action taken under the Act; and

(c) the number of persons convicted under the said Act?

உழவர்களுக்குத் தரமான விதைகள்

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் (திரு. என். சுந்தரேசத் தேவர் சார்பில்) : மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) உழவர்களுக்குத் தரமான விதைகள் பெறங்காதவர்கள் விதைச் சட்டத்தின் கீழ் தண்டனைக்கு உரியவர்கள் என்று அரசு சட்டம் இயற்றி உள்ளதா?

(இ) அப்படி சட்டமிருப்பின் அதன் கீழ் ஏதேனும் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளதா?

(உ) தண்டனை அடைந்தவர்கள் எத்தனை பேர்?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : (அ) ஆம். குறிப்பிட்ட வகையரார்கள் மட்டுமே தரமற்ற விதைகளாக விற்பனை செய்யப்படுமேயானால் விற்பனை செய்பவர்கள் 1966 விதைச் சட்டத்தின் கீழ் தண்டனை பெறுவார்கள்.

(இ) இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் இது வரை எந்த வழக்கும் தொடரவில்லை.

(உ) யாரும் இது வரையில் தண்டிக்கப்படவில்லை.

உடுக்குறியிடப்படாத வினாக்கள்.

Police Stations in rented buildings

24 Q.—THIRU V. ISVARMURTI : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the number of Police Stations located in rented buildings in Madras City; and

£ Postponed from the list of questions for 9—8—1972.

1972 ஆகஸ்ட் 24

(b) the amount paid by way of rent for the above rented buildings during 1971-72?

A.—(a) 14.

(b) Rs. 28,135.20.

Labour Officers

25 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Labour be pleased to state—

(a) the total number of Labour Offices functioning in Madras City;

(b) their locations;

(c) the number of Officers working there (i) in non-Gazetted and (ii) Gazetted ranks?

A.—(a) 4 (Labour Officer I to IV) (including Chingleput district);

(b) All the four offices are located in No. 1, D' Silva Road, Mylapore, Madras-4.

Office.

Gazetted.

Non Gazetted.

Labour Office I Circle, Madras.	One Labour Officer.	One Assistant two Junior Assistant, one steno-Typist and two Peons.
------------------------------------	---------------------	--

Labour Office II Circle, Madras.	One Labour Officer.	One Assistant, one steno- Typist and two Peons.
-------------------------------------	---------------------	---

Labour Office Circle, Madras.	III One Labour Officer.	One Assistant, one steno-Typist and two Peons.
----------------------------------	-------------------------	--

Labour Office Circle, Madras.	IV One Labour Officer.	One Assistant, one Junior Assistant, one steno-Typist and two Peons.
----------------------------------	------------------------	---

1972 ஆகஸ்ட் 24]

Molasses and Industrial alcohol

26 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state the total quantity of (i) molasses and (ii) industrial alcohol produced by the various Sugar Factories individually for the years 1969-70 and 1970-71?

A.—A statement @ is placed on the table of the Council.

Small Scale Industries

27 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) the details of the new Small Scale Industries started under public sector in this State during the year 1971, district-wise; and

(b) the total number of persons employed in them?

A.—(a) Nil.

(b) Does not arise.

Registration of Societies

28 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) the number of societies registered with the Registrar of Societies before 1952; and

(b) the number of them registered after 1952 upto 1971?

A.—(a) 3,250 societies have been registered under the Societies Registration Act, 1860 with the Registrars of Societies before 1952;

(b) 17,924 societies have been registered with the Registrars of Societies after 1952 and upto 1971.

Study of Traffic Problems.

29 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Transport be pleased to state the number of (1) Cells and (2) Committees functioning in Madras City for the road safety, regulation and study of traffic problems?

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

A.—The following Committees and Cells are functioning in Madras City for the road safety, regulation and study of traffic problems :—

(i) Tamil Nadu State Road Development and Traffic Planning Committee;

(ii) Greater Madras Road Development and Traffic Planning Committee;

(iii) Madras City Road Development and Traffic Planning Committee;

(iv) Co-ordination Sub-Committee of Madras City Road Development and Traffic Planning Committee;

(v) Traffic Laboratory of Highways Research Station;

(vi) Traffic Engineering Cell;

(vii) Metropolitan Nucleus Cell.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு : ஓர் உரையின் துவக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உடுக்குறி (*) அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

3. அறிவிப்புகள்

(1) ஆளுநரிடமிருந்து செய்தி

MR. CHAIRMAN : I have to announce to the House that I have received a message from the Governor of Tamil Nadu recommending to the Tamil Nadu Legislative Council the consideration of the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1972, as passed by the Legislative Assembly.

(2) பேரவையிலிருந்து செய்தி

MR. CHAIRMAN : I have also to announce to the House that I have received from the Hon. Speaker copies of the following Bills as passed by the Legislative Assembly and signed by him for the concurrence of the Council—

(1) The Tamil Nadu Excise (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 42 of 1972).

1972 ஆகஸ்ட் 24]

(2) The Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 25 of 1972).

(3) The Madras City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 32 of 1972).

(4) The Tamil Nadu Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 30 of 1972).

(5) The Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 29 of 1972).

I have further to announce to the House that I have received from the Hon. Speaker a copy of the Tamil Nadu General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 51 of 1972) as passed by the Legislative Assembly and signed by him for the recommendation of the Council and certifying that the Bill is a Money Bill within the meaning of Article 109 of the Constitution of India.

4. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(1) தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரணச் சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1972)—
தொடர்ச்சி.

* திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கடன் நிவாரண சட்டம், விவசாயிகள் நிவாரண சட்டம் இரண்டும் கூட்டுப் பொறுப்புக் குழுவில் தெளிவாக ஆராயப்பட்டு அதன் முடிவுப்படி திருத்தப்பட்ட மசோதா வடிவில் இங்கே சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைப்பற்றி நான் எதுவும் குறை சொல்ல விரும்பவில்லை. ஆனால் இந்த மசோதா சட்டமாகி அமல்படுத்தப்பட வேண்டுமென்றால், இரண்டு விஷயங்களை அரசாங்கம் செய்ய வேண்டும். இல்லையென்றால், இந்தச் சட்டம் நிறைவேறியும் மக்களுக்குப் பிரயோஜனம் இல்லாமல் போய்விடும். “கன்சிலியேஷன் போர்டு” அமைத்து, கடன் வாங்கியவர் கோர்ட்டுக்குச் செல்லாமல் கன்சிலியேஷன் போர்டுக்கு ஒரு மனு கொடுத்து விட்டால், அவர்கள் கடனை ஆராய்ந்து “ஸ்கேல் டவுன்” பண்ணி எவ்வளவு கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லக்கூடிய வசதி ஏற்படும். 1937-ஆம் ஆண்டு ராஜாஜி அவர்கள் கடன் நிவாரணச் சட்டம் கொண்டுவந்தபோது, அந்த வசதி செய்யப்பட்டது. அதே வசதியை இப்போதும் செய்து வைத்தால்தான், இந்தக் கடன் நிவாரணச் சட்டத்தினால் மக்களுக்குப்

[திரு. கே. ராஜாராம்]

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

பயன் உண்டு. அப்படி இல்லையென்றால், ஒவ்வொருவரும் அவர்களுடைய கடனை “ஸ்கேல் டவுன்” பண்ணச் சொல்ல வேண்டுமென்று கோர்ட்டுக்குப் போகும் நிலைமை ஏற்பட்டால், அது மிகவும் கஷ்டமாகிவிடும். சட்டத்தினுடைய அனுசூலமும் கிடைக்காமல் போய்விடும். ஆகையினால் சன்கிலியேஷன் போர்டுக்கும் இவர்கள் மனுச் செய்யும் அந்த பழைய முறையை இப்போதும் பயன்படுத்திக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அது ஒன்று இரண்டாவதாக, இம்மாதிரி நூற்றுக்கு 20, 24 வட்டி வாங்கிக் கொண்டிருந்தவர்கள் பேசாமல் சும்மா இருந்துவிட மாட்டார்கள். மேலும் கடன் கிடைக்க வழியில்லாமல், பலவிதமான சங்கடங்களை உண்டுபண்ணுவார்கள். பொதுவாக அரசாங்க உத்தியோகஸ்தர்கள் மாதக் கடைசியில் கையில் பணமில்லாமல் கஷ்டப்படும்தோது, ரூபாய்க்கு 4 அணா, 6 அணா வட்டி கொடுத்து வாங்கும்படியான அவசியம் ஏற்படுகிறது. அப்படி அவர்கள் கஷ்டப்படாமலிருப்பதற்கு, மாற்று ஏற்பாடு ஏதாவது செய்தாக வேண்டும். ரூ. 300 சம்பளம் வாங்கக்கூடியவர்கள், அரசாங்கச் சிப்பந்தியாக இருந்தாலும் மற்றவர்களாக இருந்தாலும், அவர்களுக்கு அங்கங்கே நகர்ப்புறங்களிலே, செமி அர்பன் ஏரியா என்று சொல்லக்கூடிய பகுதிகளிலே, இம்மாதிரி கூட்டுறவுத் துறையிலே தாராளமாகக் கடன் கிடைக்கக்கூடிய வசதி ஏற்பட வேண்டும். இந்த இரண்டையும் செய்யாத வரையில், ஒரு பிரயோசனமும் இல்லை. ஏனென்றால், கடன் கொடுத்தவர்கள் இம்சைப்படுத்தி வசூலிக்கிறார்கள். கடன் கொடுக்கும்போது 9 சதவீதத்துக்கு மேல் வசூலிக்கக் கூடாது என்று சட்டத்தில் நிர்ணயம் செய்திருப்பதால், புரோநோட்டிஸ் எழுதும் போது 9 என்று தான் எழுதுவார்கள். ஆனால் கடன் கொடுக்கும் போதே, கடலிலேயே 24 சதவிகிதம் பிடித்துக்கொள்வார்கள். இது வழக்கமாக இருக்கிறது. ஆகையினால் அரசின் உதவியின் மூலமோ, கூட்டுறவுத் துறையின் உதவியின் மூலமோ கடன் கொடுக்க வழிவகை செய்தால்தான், இந்த இரண்டு மசோதாக்களும் அனுசூலமாக இருக்கும் என்ற யோசனையைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இரண்டு சட்டங்களும் நல்ல சட்டங்கள். இது நேரடியாக மக்களுக்கு அனுசூலமாக இருக்க வேண்டுமானால், இந்த இரண்டு காரியங்களையும் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவில் மக்களுக்குக் கடன் நிவாரண சம்பந்தமாக நல்ல

1972 ஆகஸ்ட் 24]

[திரு. எஸ். ஜெயராம் ரெட்டியார்]

முடிவுகளை எடுத்திருக்கிறோம். கூட்டுறவுக் கூட்டங்களிலே “கன்சிலி யேஷன் போர்டு”—சமரச போர்டு ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று மாண்புமிகு அமைச்சரிடம் சொன்னேன். 1938-ல் ஏற்பட்ட சமரச போர்டிலே நான் சிவகாசி சமரச போர்டிலிருந்து 1,600 வழக்குகளை சமரசம் செய்திருக்கிறேன். தமிழ் நாட்டிலேயே கும்பகோணத்திலும், சிவகாசியிலும்தான் அதிகமாக சமரசம்—ராஜாஜியின் சட்டத்தின் கீழ்—செய்தோம். இப்படிப்பட்ட சட்டம் கட்டாயமாகச் செய்யப் படவேண்டும். இல்லாவிட்டால் கோர்ட்டுகளில் போய் சூட் போட்டு சமரசம் வருவதற்குள்ளாக கடன்பட்டவர்கள் கஷ்டப் படுவார்கள். ஆகவே அதைக் கட்டாயமாகச் செய்ய வேண்டும். அப்படி “ஆக்ட்” கொண்டுவருவதாக ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். எதிர்க் கட்சித் தலைவர் சொன்ன மாநிரி, வட்டி அதிகமாக வசூலிக் கிறார்கள். கிராமங்களில் (Interest) இண்டரஸ்ட்—24 சதவிகிதம், 30 சதவிகிதம் என்று வாங்குகிறார்கள். கூட்டுறவுத் துறையிலே சென்று பல வருடங்களில் பல பிரிவிலும் கடன் கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவ்வளவு கொடுத்தும், 24 சத விகிதம் கடன் வாங்குவது கிராமங்களில் இருந்து வருகிறது. கண்கூடாகப் பார்க் கிறோம். ஆகவே, கிராமங்களில் லேவாதேவியே இல்லாமல் செய்து விடுவது நல்ல வழி என்று நினைக்கிறேன். அப்படிச் செய்யாவிட்டால், நமது ஜனங்களின் நிலைமை எப்படி இருக்கிறது என்றால், இங்கே எவ்வளவு கொடுத்தாலும், கொடுத்ததை எல்லாம் வாங்கிக் கொண்டு 24 சதவிகிதம், 30 சதவிகிதம் வட்டியாகக் கொடுக்கிற முறை இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அதற்காக, இந்த கிராமங்களில் தனிப்பட்ட வர்கள் லேவாதேவியே இல்லாமல் செய்தால்தான், இந்தக் கெட்ட பழக்கத்தை ஒழிக்க முடியும். அனுபவ சாத்தியம் இல்லை என்று சொல்வது வேறு விஷயம். அவ்வளவு தூரம் மோசமாக வந்து விட்டது இந்தப் பழக்கம். எல்லாத் துறைகளிலும் கடன் வாங்க ஆரம்பித்தும்—நிலவள வங்கியிலிருந்தும், ஷார்ட் டேர்ம், லாங் டேர்ம் லோன்கள், கிணறு வெட்ட லோன்கள்—இப்படி பல துறை யிலும் வாங்க ஆரம்பித்தும், இந்தத் தனிப்பட்ட லேவாதேவிக்காரர் களிடமிருந்தும் வாங்குகிறார்கள். நிலங்களைச் சீர்திருத்தம் பண்ணு கிறோம் என்று சொல்லி, ரூ. 3,000, ரூ. 4,000 என்று வாங்குகிறார்கள். அப்படி பண்ணாமலேயே, அப்படி வாங்கிய பணத்தை இந்த அதிக வட்டிக்காரர்களிடம் வட்டியாகக் கொடுத்து பணத்தை விரயம் பண்ணுகிறார்கள். இதைக் கண்கூடாகப் பார்க்கிறோம். இங்கிலாந் தில் லேவாதேவியே இல்லை என்று ஒரு ரிடையர்ட் ஐ.சி.எஸ். ஆபீசர்

182 தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரணச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1972)

[திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார்] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

சொன்னார். அப்படி ஒரு சட்டம் ஏற்படுத்தி, ஜனங்களுக்கு நன்மை செய்ய வழிவகை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவை வரவேற்று நல்ல கருத்துக்களையெல்லாம் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நம்முடைய மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் விரிவு படுத்தாவிட்டாலும், பெருந்தன்மையாகக் கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். லேவாதேவியை நிறுத்தி விடலாம் என்ற கருத்தை திரு. ஜெயராம ரெட்டியார் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதற்கு அடிப்படைக் காரணம் கிராம மக்களின் தேவைகள் எல்லாவற்றிற்கும் கடன் கொடுக்கக் கூடிய ஒரு அரசாங்கம் உருவாகியிருப்பதுதான் என்பதை நாமெல்லாம் அறிவோம். இப்போதே, கூட்டுறவுத் துறையில் விவசாயிகளுக்கு எந்தக் காலத்திலும், எந்தத் தேவைக்குப் பணம் வேண்டுமானாலும் கொடுக்க வேண்டுமென்ற கொள்கை பலமாக வலியுறுத்தப்பட்டது. இருக்கின்ற கொள்கை அப்படியில்லை என்று நன்றாகத் தெரியும். மாநில அரசு வங்கிகளோ கூட்டுறவுத் துறை வங்கிகளோ கிராமத்திலுள்ள மக்களுக்கு அத்தனை தேவைகளுக்கும் பணம் கொடுக்க வேண்டுமென்றால், முடியுமா என்பது நாமெல்லாம் அறிந்த செய்தியாகும். இந்த முறை வெற்றி பெற வேண்டுமென்ற கருத்தை வரவேற்கிறோம். நிச்சயம், அரசாங்கம் ஏராளமான பண வசதிகளை தேவைக்கேற்றவாறு கிராமத்திலுள்ள மக்களுக்கும், தொழிலாளர்களுக்கும், விவசாயிகளுக்கும் கொடுக்க எடுக்கும் முயற்சி வெற்றி பெறும் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது. ஆனால் இப்படி ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்திருப்பது, கடன் வாங்குகிறவர்கள் அத்தனைபேருக்கும் பயன்படும் நோக்கத்தோடு அல்ல. இது சமுதாயத்தில் அடித்தளத்திலுள்ளவர்களுக்கு மட்டுமே பயன்பட வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு கொண்டு வரப்பட்டது. இன்னும் அதிகமாக சொல்லிக்கொண்டே போனால், எல்.டி.சி., யு.டி.சி. என்று போய், புரோநோட் வளர்ந்துகொண்டே போய் விடும். இது எல்லாக் கட்சியினரும் ஒப்புக்கொண்ட ஒன்று. விரிவு படுத்த வேண்டுமென்று அரசாங்கம் இப்போது கருதவில்லை. அதே சமயம், கூட்டுறவு சம்பந்தப்பட்ட விதிவிலக்கு கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது தேவை தானா என்று விவாதம் செய்யப்பட்டது. முதல் காரணம், அந்த நிறுவனங்கள் எல்லாம் மத்திய, மாநில அரசுக்குச் சொந்தமான நிறுவனங்கள். இரண்டு மடங்கு வட்டியைக் கேட்கக்கூடிய துர்பாக்கியம் இந்த நிறுவனங்களுக்குக் கிடையாது. அவ்வளவு நன்மைகள் இதற்குக் கிடையாது. அதிக வட்டி கொடுக்கக்

1972 ஆகஸ்ட் 24]

[திரு. செ. மாதவன்]

கூடிய நன்மையை அவைகளுக்குத் தான் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்த வட்டி கூட்டுறவு நிறுவனங்களிலோ, அரசு நிறுவனங்களிலோ இல்லை. மேலும், ஒத்தி, ஈடு வைத்திருக்கக் கூடிய சலுகை அவற்றிற்குத் தந்திருக்கிறார்கள். 30 ஆண்டு ஒத்தி வைத்திருந்து, மீட்கப்படா விட்டால், ரத்தாகிற சலுகை இந்த நிறுவனங்களுக்கு வர முடியாது. மணிலெண்டர்கள் வாங்கக் கூடிய ஒத்தி, ஈடு வாங்குவதில்லை. ஆகவே, இந்த விதிவிலக்கு கொடுக்க வேண்டுமென்ற முடிவை அரசு எடுத்தது. இந்த நிறுவனங்கள் யார் யாருக்குக் கடன் கொடுக்க வேண்டுமென்று விதி வைத்திருக்கிறார்கள். ஏழ்மையின் காரணத்தாலும், மழையில்லை, அதனால் வீணச்சல் இல்லை போன்ற காரணத்தால் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்குக் கடன் கொடுக்கும் திட்டத்தை வைத்திருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட திட்டம் தனிப்பட்டவர்களிடம் கிடையாது. ஆகவே இதற்கு விதிவிலக்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இந்தச் சட்டம் பயன்பட வேண்டுமானால், “கன்சிலியேஷன் போர்டு” வேண்டுமென்று வலியுறுத்தப்பட்டது. பொறுக்குக் குழுவினும் கேட்டார்கள். கன்சிலியேஷன் போர்டு உருவாக்கலாம் என்ற சட்டம் 1938-ல் அல்ல, 1936-ம் ஆண்டு கொண்டுவரப்பட்டது. இந்தச் சட்டத்திற்காக அதைக் கொண்டுவர வேண்டுமென்கிற வாதம் பொருத்தமாக இருக்காது. ஆகவே, சட்டம் வருவதற்கு முன்னால் ஒரு நாட்டில் கடன் சமை பெருகியிருக்குமானால், நீதி மன்றங்களில் விடிகேஷன் அதிகமாயிருக்கின்ற நிலைமை காணப்படும். நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூற விரும்புவது என்னவென்றால், அப்படிப்பட்ட நிலைமை ஏற்பட்டால், கன்சிலியேஷன் போர்டு அமைப்பதற்கு இந்த அரசாங்கம் எந்தவிதமான தயக்கமும் காட்டாது என்பதை மட்டும் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆனால் இப்படிப்பட்ட “கன்சிலியேஷன்” என்கிற பேர் போட்டால்தான், அந்தச் சட்டத்தின் பயன் கிடைக்கும் என்ற ஒரு வாதம் பொருத்தமற்றது. 1972-க்கு முன்னாலேயே, கொடுக்கின்ற கடனுக்கு வட்டியாக இரண்டு மடங்கு அசல் கொடுத்திருந்தால், அந்தக் கடன் தீர்ந்துவிடும் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். இன்னும் “ஸ்கேலிங் டவுன்” கொடுத்திருக்கிறோம். நீதிமன்றத்திலே பாக்கிக்காக அவர்கள் வழக்குப் போட்டாலும், கோர்ட்டின் கெடுபிடி இருக்காது என்ற அந்த உறுதியை நான் பொறுக்குக் குழுவில் கொடுத்திருக்கிறேன். “கிரெடிட்” மட்டுமல்ல, “டெப்டர்ஸ்” மனுப்போட்டு, அதற்கு கோர்ட் பீஸ் அதிக

[திரு. செ. மாதவன்]

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

மில்லாமல் கடன் தொகை விவகாரம் கோர்ட்டுக்குப் போகாமலேயே பயன்படும் வாய்ப்பை அரசு உருவாக்கும் என்ற உறுதி கொடுத்திருக்கிறேன். நிச்சயம் கன்சிலியேஷனுக்கு வழக்குரைஞர்கள் பீஸுக்குப் பயப்பட வேண்டாம். அதிகமாக வழக்குரைஞர்கள் இருக்கின்றோம், அதிகமாக வாங்கமாட்டோம். ஆனால் கன்சிலியேஷன் இல்லாமலேயே. அந்த நன்மையைப் பெற முடியும் என்று நாங்கள் எதிர்பார்க்கிறோம். எதிர்க் கட்சித் தலைவர் குறிப்பிட்டது போல, தமிழ் நாட்டில் அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலை இருக்கும் என்று தெரிய வருகிறது. வருவாய்த் துறை அதிகாரிகள் சென்றிருக்கிறார்கள். இருக்கிற சட்டம் பயன்படவில்லையென்றால், “கன்சிலியேஷன் போர்டு” போடுவதற்கு இந்த அரசாங்கம் தயங்காது என்ற உறுதியை அரசாங்கத்தின் சார்பில் கொடுக்கின்றேன். மசோதாவை விரிவுபடுத்தும் தீர்மானத் திருத்தத்தை நிறைவேற்றித் தரும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது. சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 28 வரை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை ஆகியவை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தலைவரவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரணச் சட்ட முன்வடிவு 185
(சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1972)

1972 ஆகஸ்ட் 24]

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

(தற்காலிகத் தலைவர் திரு. ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு—தலைமை.)

(2) தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு விவசாயிகள் கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1972) :

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தலைவர் அவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு விவசாயிகள் கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.” என்று முன்மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1938-ஆம் ஆண்டு விவசாயிகள் கடன் நிவாரணச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 4/1938) விதித்துறைகளில் பல, காலத்திற்கு ஒவ்வாதவையாகிவிட்டன. இச்சட்டத்தை இன்றைய நிலைமைக்கேற்ப மாற்றியமைக்கவும், இம்மாநிலத்தின் கடன்பட்டுள்ள விவசாயிகளுக்குத் துயர்தணிப்பு அளிக்கவும் இச்சட்ட வரைவு கொண்டுவரப்பட்டுள்ளது என்பதை இந்த அவையினர் அறிவர்.

இச்சட்ட வரைவு குறித்து வந்த முறையீடுகளைப் பரிசீலித்தும், நேரில் சான்று பகர வந்தவர்களை விசாரணை செய்தும், இணை ஆய்வுக் குழு இச்சட்டவரைவில் சில மாற்றங்களைச் செய்துள்ளது. அவ்வாறு செய்யப்பட்டுள்ள முக்கிய மாற்றங்களில் சிலவற்றை நான் கூற விழைகிறேன்.

(1) மூலச் சட்டத்தில், விவசாயிகளுக்கு வழங்கப்படும் கடன் களுக்கு 6½ சதவீத வட்டி வரையறுக்கப்பட்டிருந்தது. கூட்டுறவுத் துறையிலும், வங்கிகளிலும் நிலவிரும் வட்டிவீதங்களைக் கருத்திற் கொண்டு, மேற்படி வட்டி வீதம் ஆண்டுக்கு 9 சதவீதமாக உயர்த்தப் பட்டுள்ளது.

[திரு. ஓ. பி. ராமன்] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

(2) மூலச் சட்டத்தின்கீழ் ஒரு விவசாயிக்குச் சொந்தமான கட்டடங்களிலிருந்தும் நிலங்களிலிருந்தும் அவருக்குக் கிடைக்கும் மொத்த ஆண்டு குத்தகை மதிப்பு ரூ. 600-க்கு மேற்பட்டாலும் அல்லது ரூ. 600-க்கு மேற்பட்ட அரை ஆண்டு வருமானத்தின்மீது அவருக்குத் தொழில்வரி விதிக்கப்பட்டிருந்தாலும் அச்சட்டத்தின் பயனை அவர் பெறமுடியாது. இன்றைய நிலையைக் கருத்திற்கொண்டு, இந்த வருமான வரம்பு ரூ. 600-விருந்து ரூ. 1,200-ஆக உயர்த்தப்பட விருக்கிறது.

(3) இச்சட்டவரைவில் குறிப்பிட்டுள்ளவாறு, 1966-ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் 1-ஆம் நாளுக்கு முன்பு வாங்கிய கடன்கள் அனைத்திற்கும் 1971-ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் 1-ஆம் நாளன்று நிலுவையாயுள்ள வட்டித் தொகையைத் தள்ளி விடவேண்டுமென முன்னர் இச்சட்ட வரைவில் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது, இன்றைய நிலையில் தேவையற்ற தாகுமென குழு கருதியது. எனவே, மூலச் சட்டத்தின் 8-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (1) உட்பிரிவு நீக்கப்படவேண்டும்.

(4) மூலச் சட்டத்தின் 9-ஏ (10) (ii) (a) பிரிவின்கீழ் அடமான மீட்புரிமை 1937-ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் 30-ஆம் நாளுக்கும் 1948-ம் ஆண்டு ஜனவரி 30-ஆம் நாளுக்கும் இடையே யுள்ள கால அளவில் ஏற்பட்டிருந்தால், முதல் கொதுவைதாரரிடமிருந்து மாற்றல் பெற்றவருக்கும் முதல் கொதுவைதாரரின் வாரிசுகளிடமிருந்து மாற்றல் பெற்றவருக்கும் அச்சட்டத்தின் 9-ஏ (3) முதல் (9) வரையிலுள்ள பிரிவு பயன்படாத நிலை இருந்தது. இத்தகைய ஒரு விதித்துறை தேவையல்லவென்று குழு முடிவு செய்தது.

(5) “1971 அக்டோபர் 1-ஆம் நாள்” என்றிருப்பதற்கு பதிலாக மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் இச்சட்டத்தைக் கொண்டு வரும் நோக்கத்தை அறிவித்த தேதியை, அதாவது “1972 மார்ச் 1-ம்ஆம் நாள்” என்று அமைத்துக்கொள்ளப்படவிருக்கிறது.

(6) 1972 மார்ச் 1-ஆம் நாளுக்குப் பின்னர், ஒரு நீதி மன்றத்தில் தொடரப்பட்டுள்ள நடவடிக்கை எதுவும், ஒரு விவசாயி இச் சட்டத்தின் பயனைப் பெற முடியாதவாறு அவரைத் தடுக்கும் வகை வகையில் அமையக்கூடாதென்பது குழுவின் கருத்து. எனவே சில நேர்வுகளில் இயங்காச் சொத்து விற்பனைகளை ரத்து செய்வதற்கு நீதி மன்றத்திற்கு அதிகாரம் அளிக்கும் வகையில் 23-சி பிரிவை அமைத்துக்கொள்கிற புதிய பகுதி ஒன்று இச்சட்டவரைவில் சேர்க்கப் பட்டுள்ளது.

1972 ஆகஸ்ட் 24] [திரு. ஓ. பி. ராமன்]

சட்டப்பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட இச்சட்ட வரைவினை பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளுமாறு நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தற்காலிகத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு விவசாயிகள் கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது. சட்ட முன்வடிவு, பிரிவு வாரியாக, ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது. பிரிவுகள் 2 முதல் 25 வரை மன்றத்தின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன. பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு, முகப் புரை ஆகியவை மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தலைவர் அவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு விவசாயிகள் கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

தற்காலிகத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு விவசாயிகள் கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1972) நிறை வேற்றப்படவேண்டும்”;

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

(3) தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு ஆயத் தீர்வை (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1972).

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு ஆயத் தீர்வை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

@ 244-249-ம் பக்கங்களில் இணைப்பு VI ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. செ. மாதவன்] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

மதுவிலக்கை எடுத்ததற்குப் பின்னாலும், நாம் இந்த ஆய்வுத் திருத்தச் சட்டம் (எக்ஸைஸ்) சட்டத்தை நிறைவேற்றினோம். அந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக, அமல் நடத்துகிறபோது, சில சிக்கல்கள் நிர்வாகம் சந்திக்க நேர்ந்தது. அதிலே முக்கியமாக, இந்தச் சட்டத்தை மீறி, அனுமதிக்கு அப்பாற்பட்ட சில செயல்கள் நடக்கும்போது, அதை தண்டிப்பதற்கு நம்மிடத்திலே உள்ள, அந்தச் சட்டத்தில் உள்ள அதிகாரங்கள் போதிய அளவில் இல்லை என்பதும், நீதி மன்றத்திற்குள் செல்லும்போது, குறைந்த அளவிலே தண்டனை பெற்று, தப்பித்துக்கொள்கின்ற வாய்ப்பும், தொடர்ந்து அந்தக் குற்றத்தைச் செய்தவர்களைக் கடுமையாக தண்டிக்க வாய்ப்பு இல்லாத ஒரு நிலையும், அபராதம் மட்டும் செலுத்திவிட்டு, தப்பித்து விடுகின்ற நிலையும் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சிக்கல்களை எல்லாம் கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு, இப்போது உள்ள சட்டத்திலுள்ள சில விதிகளைக் கடுமையாக ஆக்கி, இந்த வழக்குகளை நீதிமன்றத்தில் விரிவாக நடத்த முடிவுசெய்யும் தன்மையிலே, அபராதம், தண்டனை இரண்டையும் சேர்த்துப் போடும் ஒரு வாய்ப்பும், குறைந்த அளவுக்கு இவ்வளவுதான் தண்டனை, அதற்குக் குறைவாகப் போடக் கூடாது என்ற ஒரு வழி வகுக்கவும் செய்கின்ற இந்த மசோதாவில் அத்தகைய ஷரத்துக்கள் அடங்கி இருக்கின்றன. ஆகவே, இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றித் தரும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தற்காலிகத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு ஆயத் தீர்வை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது. சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக, ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 12 வரை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, நெடுந் தலைப்பு, முகப்புரை ஆகியவை மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

1972 ஆகஸ்ட் 24] [திரு. செ. மாதவன்]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு ஆயத் தீர்வை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

தற்காலிகத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு ஆயத் தீர்வை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 42/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

(4) தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 25/1972).

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சித் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 25/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1920 ஆம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் V /1920) விதித் துறைகளின் கீழ் 1969 ஏப்ரலில் நடைபெற்ற தேர்தலில் மதுரை மாநகராட்சி மன்றத்திற்குத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட நகராட்சி மன்ற உறுப்பினர்களின் பதவிக் காலம் 28—4—1969 நண்பகல் தொடங்கி 3 ஆண்டுகளாகும். 1971 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தினால் மதுரை நகராட்சி 1—5—1971-லிருந்து மாநகராட்சியாக அமைக்கப்பட்ட போது, மதுரை நகராட்சி மன்றத்திற்கு உறுப்பினர்களாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, 1—5—1971-ல் உறுப்பினர்களாக இருந்தவர்கள் அவர்கள் நகராட்சி மன்றத்தில் உறுப்பினர்களாக எந்த நாள் வரை பதவி வகித்திருந்திருப்பார்களோ அதுவரையில் மாநகராட்சி மன்ற

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

உறுப்பினர்களாகப் பதவி வகிக்க அனுமதிக்கப்பட்டனர். 1—5—1971 ஆம் நாளன்று நகராட்சி மன்றத்தில் தலைவராகவும், துணைத் தலைவராகவும் இருந்தவர்கள் இதைப்போலவே அவர்கள் மாநகராட்சி மன்ற உறுப்பினர்களாக இருப்பதற்கு அனுமதிக்கப் பட்ட கால அளவு வரையில் மாநகராட்சி மன்றத்தின் மேயராகவும், துணை மேயராகவும் இருக்க அனுமதிக்கப்பட்டனர். அதன் பின்னர், மதுரை மாநகராட்சி மன்ற உறுப்பினர்களின் பதவிக் கால அளவு 1—5—1974 வரை நீட்டிக்கப்பட்டுள்ளதை இந்த அவை அறியும். மதுரை மாநகராட்சி மன்ற உறுப்பினர்களின் சட்டப்படிக்கான பதவிக்கால நீட்டிப்புக் காலத்தில் மேயர், துணை மேயர் ஆகியோர் களைத் தேர்ந்தெடுப்பதற்காக ஆண்டுத் தேர்தல்கள் அரசு அறிவிக்கும் நாளில் நடத்தப்படவேண்டும் என்று அரசு கருதியது. எனவே, 1971 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சிச் சட்டத்தில் புதிய தொரு விதித்துறையை அதாவது 29-ஏ என்ற பிரிவை ஏற்படுத்தியும், 30-வது பிரிவையும் VII -வது விவர அட்டவணையில் 7-வது விதியையும் திருத்தியும் 23—5—1972-ல் 1972 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) அவசரச் சட்டம் (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் 1/1972) சான்றுரைக்கப்பட்டது. இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் 213(2) பிரிவில் விதித் துறைகளுக்கு இணங்க 1972 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட வரைவு மேற்படி அவசரச் சட்டத்திற்குப் பதிலாகக் கொண்டு வரப்பட்டுள்ளது.

இச்சட்ட வரைவை சட்டப் பேரவையில் நிறைவேறிய வண்ணம் ஏற்று நிறைவேற்றித் தருமாறு இம்மன்றத்தை நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தற்காலிகத் தலைவர் : முன் மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 25/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவரவர்களே, ஒரு சிறு விளக்கத்தை மட்டும் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன். இந்தத் திருத்தத்தின் மூலம் 1974 வரை மாநகராட்சி உறுப்பினர்களின் காலம் நீட்டிக்கப் பட்டிருப்பதால், மேயர் தேர்தல் அதுவரை அடுத்த இரண்டு வருஷத் திற்குப் பிறகுதான் நடைபெறுமா அல்லது சென்னையில் வருஷா.

1972 ஆகஸ்ட் 24] [திரு. கே. ராஜாராம்]

வருஷம் நடக்கிறதே இது மாதிரி மதுரையிலும் நடைபெறுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, ஆண்டுதோறும் நடைபெற வேண்டுமென்று விதி இருக்கிறது. 1969-ல் நகராட்சித் தேர்தல் நடைபெற்றது. பிறகு 1971-ல் மாநகராட்சியாக மாற்றப்பட்டது. அப்போது பதவிக்காலம் மூன்று ஆண்டுகளாக இருந்தது. 1972 ஆம் ஆண்டு தேர்தல் நடைபெறும் என்றும் அதுவரை உறுப்பினர்கள் காலமும் மேயர், துணை மேயர் காலமும் நீடிக்கும் என்றும் உத்தரவு போட்டிருந்தோம். பிறகு ஐந்தாண்டு காலமாக நீடிக்கப்பட்டது. ஆகவே, தேர்தல் நடைபெற வேண்டுமென்று அவசரச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டு அதற்கு இணையாக இந்தத் தீர்மானம் கொண்டுவரப்படுகிறது. இதை நிறைவேற்றித்தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தற்காலிகத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 25/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது. சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 6 வரை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை ஆகியவை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 25/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

என்று முன் மொழிகிறேன்.

தற்காலிகத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 25/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, ஆம் என்போரும் இல்லாமலும், இல்லை என்போரும் இல்லாமலே நிறைவேற்றப்படுகிறது.

தற்காலிகத் தலைவர் : சம்பிரதாய முறையில் சொல்லவேண்டியிருக்கிறது.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

(5) தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 32/1972).

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே,

சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 32/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

சென்னை மாநகராட்சிப் பணியாளரமைப்பில் தற்போது ஐந்து வகையான அதிகாரிகள், பணியாளர்கள் உள்ளனர். I-A வகைப் பதவிகளுக்கு தற்போது அரசு நியமனம் செய்கிறது. I-B, II வகைப் பதவிகளுக்கு மாநகராட்சி மன்றம் நியமனம் செய்கின்றது. இந்த நியமனம் அரசின் ஒப்புதலுக்குட்பட்டதாகும். திங்கள் ஒன்றுக்குச் சம்பளம் அல்லது பேரளவுச் சம்பளம் ரூ. 100க்கு மேற்படும், III, IV ஆம் வகைப் பதவிகளுக்கு, மேயர் மன்றத்தினால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஓர் உறுப்பினர், கமிஷனர் ஆகியோரைக் கொண்ட நியமனக்குழு ஏற்பளிக்கிற விண்ணப்பதாரர் பட்டியலிலிருந்து கமிஷனர் நியமனம் செய்கின்றார். III, IV-ஆம் வகையின் கீழ் உள்ள ஏனைய பதவிகளுக்கு அதாவது திங்கள் ஒன்றுக்கு சம்பளம் அல்லது பேரளவுச் சம்பளம் ரூ. 100-க்குக் குறைவாக உள்ள பதவிகளுக்கு கமிஷனர் நியமன அதிகாரியாவர்.

இது தொடர்பாக, 1919-ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சிச் சட்டத்திற்கு (தமிழ்நாடு சட்டம் எண் 4/1919) விரிவான திருத்தங்கள் செய்வது பற்றிக் கருத்துத் தெரிவிக்கத் தனிப்பட்ட குழு ஒன்றை

1972 ஆகஸ்ட் 24]

[டாக்டர் திரு. நெடுஞ்செழியன்]

மாநகராட்சி மன்றம் அமைத்தது என்பதை நான் இங்கு கூற விழைகிறேன். முன்பிருந்த செயற் குழுக்களை மீண்டும் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பதும் மாநகராட்சிப் பணியாளரமைப்பின் கீழ் அதிகாரிகள், பணியாளர்கள் வகைப் பதவிகளுக்குக் கீழ்க்காணும் நியமன அதிகாரிகளை நியமிக்கவேண்டும் என்பதும் தனிப்பட்ட குழு தெரிவித்த திருத்தங்களில் ஒன்றாகும்.

I-A, I-B, II- ஆம் வகைப் பதவிகள்—அரசின் ஒப்புதலுக்குப் பட்டு மன்றம் நியமனம் செய்வதாகும்.

III, IV- ஆம் வகைப் பதவிகள்—கமிஷனர் நியமனம் செய்வதாகும் அவசரமெனக் கருதப்பட்ட சில கருத்துக்கள் குறித்து மேற் சொன்ன சட்டத்தைத் திருத்தும் வகையில் சட்டம் ஒன்று ஏற்கெனவே இயற்றப்பட்டுள்ளது. எஞ்சியுள்ள கருத்துக்களைப் பொறுத்தவரையில், மேற்படி சட்டத்தை விரிவாகத் திருத்துவது பற்றி அரசு முனைந்து பரிசீலித்து வருகிறது. இது குறித்து அரசு இறுதி முடிவு எடுக்கவும், அடங்கல் சட்டம் ஒன்றைக் கொண்டு வரவும் இன்னும் சிறிது காலமாகும். இதற்கிடையே, மாநகராட்சிப் பணியாளரமைப்பு குறித்து தனிப்பட்ட குழு செய்த பரிவுரையை மட்டும் மீண்டும் வலியுறுத்தி, சென்னை மாநகராட்சி மன்றம் 20—6—1972-ல் 716-ஆம் எண் தீர்மானம் இயற்றியுள்ளது.

I-A வகைப் பதவிகளுக்குத் தற்போது அரசினால் நியமனம் செய்யப்பட்டு வருகின்றது. இந்தப் பதவிகள் குறித்துத் தற்போதுள்ள நிலையையே நீடிக்க வேண்டும் என்று முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதை நான் ஈண்டுக் குறிப்பிடலாம் I-B, II- ஆம் வகைப் பதவிகளுக்கு மன்றம் நியமன அதிகார மன்றமாகும். ஆனால் இந்த நியமனம் அரசின் ஒப்புதலுக்கு உட்பட்டதாகும். எனவே, மேற்படி சட்டத்தில் இந்த விதித்துறையை நீடிக்கக் கருதப்பட்டுள்ளது. மேலும் இது மாநகராட்சி மன்றத்தின் வேண்டுகோளை யொட்டியும் அமைந்துள்ளது. III, IV- ஆம் வகைகளின் கீழ் வருபவையும் திங்கள் ஒன்றுக்கு ரூ. 100க்கு மேற்பட்டு சம்பளம் உடையதுமான பதவிகளுக்கு, மேயர், கமிஷனர், மாநகராட்சி மன்றம் தேர்ந்தெடுத்த ஓர் உறுப்பினர் ஆகியோரைக் கொண்ட நியமனக் குழுவின் ஒர்பளிக்குப்பட்ட விண்ணப்பதாரர் பட்டியலிலிருந்து கமிஷனர் நியமனம் செய்கிறார். IV -ஆம் வகையின்கீழ் திங்கள் ஒன்றுக்கு ரூ. 100க்குக் குறைவாகச் சம்பளம் உடைய ஏனைய பதவிகளுக்கு கமிஷனரால் நியமனங்கள் செய்யப்படுகின்றன. III, IV- ஆம் வகைகளின் கீழ் உள்ள எல்லாப் பதவிகளுக்கும்

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

கமிஷனரால் நியமனங்கள் செய்யப்படலாம் என்று மன்றம் பரிவுரை செய்துள்ளது. இப்பரிவுரையை ஏற்றுக் கொள்ளக் கருதப்பட்டுள்ளது. இதன் விளைவாக, நியமனக் குழுவை நீடிப்பதற்கு அவசியமேதும் இல்லை. எனவே, இக்குழுவை ரத்து செய்ய முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

மேற்சொன்ன பரிவுரை தவிர, III, IV ஆம் வகைகளில் கீழ் சேர்க்கப்படாதவர்களும், மாநகராட்சி நிதியிலிருந்து ஊதியம் பெறுபவர்களும், அரசுத் துறைகளில் சில்லறைச் செலவு நிதியிலிருந்து ஊதியம் பெறும் பணியாளர்களின் பதவித் தரத்திற்கு இணையாகக் கருதக்கூடியவர்களும்மான ஏனைய பணியாளர் எவரையும் நியமிப்பதற்கு கமிஷனுக்கு அதிகாரம் அளிக்கக் கருதப்பட்டுள்ளது. இச்சட்ட வரைவு மேற்சொன்ன நோக்கங்களை எய்த விழைகிறது என்று கூறிக்கொண்டு இவ்வரைவினை இவ்வவையில் ஆய்விற்கு வைக்கிறேன்.

தற்காலிகத் தலைவர் : முன் மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

“ சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 32/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும் ”.

* திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவரவர்களே, இம் மாநிலத்தை ஆட்சி புரியும் அமைச்சர்களுக்கு அரசாங்கத்தைச் சேர்ந்த ஒரு சிறு பிழுவை நியமிக்கக் கூட அதிகாரம் கிடையாது. அவ்வாறு நியமிப்பதற்கு சர்வீஸ் கமிஷன் என்றெல்லாம் இருக்கின்றது. நிர்வாக தோரணையில் தான் நியமனங்கள் அமைவது ஜனநாயகத்தில் ஒழுக்கத்தை உண்டுபண்ணும். அப்படியில்லாமல் தேர்தலில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்களிடத்தில் நியமனம் செய்யும் அதிகாரத்தைக் கொடுக்கும்போது, அவர்கள் எவ்வளவு தான் நல்லவர்களாக இருந்தாலும் கூட, ஒழுக்கக்குறைவு ஏற்படுவதைக் கடந்த சில வருடங்களாகப் பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அதை ஒழிப்பதற்கு இந்த மசோதா மூலம் சென்னை மாநகராட்சியில் ஆரம்பம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. நியமனக் குழுவை—தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அங்கத்தினர்கள் கொண்ட குழுவை ரத்து செய்து, கமிஷனுக்கு 3-ம், 4-ம் தர சிப்பந்திகளை நியமிக்க அதிகாரம் கொடுப்பதை நான் வரவேற்கிறேன். இதே மாதிரி வேறு ஒரு கட்டத்திலும் பஞ்சாயத்து யூனியன் சம்பந்தப்பட்ட மட்டும் அரசாங்க ரீதியில் சர்வகட்சித் தலைவர்களைக் கலந்தாலோசித்து ஒரு முடிவெடுக்கப்பட்டது. இம்மாதிரிச்

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட 195 முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 32/1972)

செய்வது ஜனநாயகத்தைக் காப்பாற்றுவதாகும். ஜனநாயக ரீதியில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்களின் கவுரவத்தை, மரியாதையை, நிலை நிறுத்த இது ஒரு நல்ல காரியம். நிர்வாகம் சம்பந்தப்பட்ட காரியங்களை நிர்வாக அதிகாரிகள் செய்வதில் குற்றம் ஏற்பட்டால் அதைக் கண்டிக்க, மேற்பார்வை பார்க்க அவர்களுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. ஆகையினால் அதை வரவேற்கிறேன். இதற்கு யாரும் ஆட்சேபம் தெரிவிக்க மாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன். இப்போது பல திருத்தங்களுடன் இருக்கும் சென்னை மாநகராட்சிச் சட்டத்தை “கோடிப்பை” செய்து—அடங்கல் செய்து—ஒரே சட்டமாகக் கொண்டு வருவோம் என்று 1967-க்கு முன்பிருந்த காங்கிரஸ் அரசாங்கத்திலிருந்து, இதோ, அதோ என்று சொல்லிக்கொண்டிருந்தார்கள். இந்த அரசாங்கம் வந்ததிலிருந்தும் பல முறை சொல்லியிருக்கிறார்கள். 1966-ல் மசோதாவை “பப்ளிஷ்” பண்ணினார்கள் என்று நினைக்கிறேன். பின்னால் நிறைவேறாமல் நின்று விட்டது. ஆகவே இந்தச் சட்டத்தை “கோடிப்பை” செய்து, காலதாமதம் இல்லாமல், ஒரே சட்டமாக புதிய சட்டம் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றுவதற்கு அரசாங்கம் முயற்சி செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, இந்தத் தீர்மானத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

(மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர்-தலைமை)

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, இந்தத் திருத்த வரைவுச் சட்டத்தை ஆதரித்ததற்காக என்னுடைய மகிழ்ச்சியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதற்கான காரணத்தை மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டுக் காட்டினார்கள். சென்னை மாநகராட்சி மன்றம் இந்தத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றி அனுப்பியதன் காரணமாக, அதையொட்டி இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுகிறது. நாமாக அந்த அதிகாரத்தை எடுத்துக்கொள்ளவில்லை. அவர்களாக அந்த அதிகாரத்தை நம்மிடத்தில் கொடுப்பதை வைத்து இச்சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறோம். மதுரை மாநகராட்சியில் நியமனக் குழு இருந்து கொண்டிருக்கிறது. கொடுக்கப்பட்ட அதிகாரம் அவர்களுக்குச் சரிவரவில்லை என்பதற்காகத் தான் இந்த மசோதா—நாமாக எடுத்துக்கொள்ள அவர்களுக்கு வழங்கப்பட்டிருந்த அதிகாரம் எடுக்கப்பட்டு, இப்போது கமிஷனர் 3-வது, 4-வது வகைச் சிப்பந்திகளை நியமிக்கலாம் என்று இருக்கிறது. பேரவையிலே எடுத்துச் சொல்லும்போது குறிப்பிட்டேன், இங்கேயும் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். மற்றைய நகராட்சி மன்றங்களிலும், மதுரையிலும் கூட

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

ஆணையர் பல்வேறு பதவிகளுக்கு “எம்ப்ளாய்மெண்ட் எக்ச்சேஞ்சி லிருந்து” பட்டியல் வாங்கி நியமிக்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. சென்னை மாநகராட்சியில் “எம்ப்ளாய்மெண்ட் எக்ச்சேஞ்சி” சிலிருந்து பட்டியல் வாங்க வேண்டுமென்ற அவசியம் இல்லாமல் இருந்தது. இப்போது கமிஷனருக்கு அதிகாரம் கொடுப்பதன் மூலம், துணை விதிகள் வகுக்கும்போது, “எம்ப்ளாய்மெண்ட் எக்ச்சேஞ்சி” சிலிருந்து பட்டியல் பெற்றுத் தான் நியமிக்க வேண்டும் என்று ஆக்கலாம்.

மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல், அவர்களிடத்தில் இந்தப் பொறுப்புகளை ஒப்படைப்பதால், எவ்விடத்தில் குறைபாடுகள் நோக்கினும் அவர்களைக் கண்டிக்கவும், நடவடிக்கை எடுக்கவும் அரசுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் உரிமை இருக்கிறது. அதற்கு அஞ்சி சட்டதிட்டங்களுக்குப் புறம்பாகப் போகாத வகையில், ஒழுங்காக நடக்க வேண்டுமென்ற எண்ணம் இருக்கும். அதற்கு முன்னோடியாக சென்னை மாநகராட்சிச் சட்டத்தைத் திருத்துவதன் மூலம் நல்ல சூழ்நிலை ஏற்படுத்த இது கொண்டுவரப் படுகிறது. இதை மன்ற உறுப்பினர்கள் ஆதரித்ததற்காக மகிழ்ச்சியைத் தெரிவித்து இதை நிறைவேற்றித் தரும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 32/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது. சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 4 வரை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை, ஆகியவை மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட 197 முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 32/1972)

1972 ஆகஸ்ட் 24] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

(சட்டப் பேரவை முன் வடிவு எண் 32/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்". என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 32/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”:

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

(6) தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு பொதுக் கட்டிடங்கள் (உரிமம் வழங்குதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 30/1972).

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு பொதுக் கட்டிடங்கள் (உரிமம் வழங்குதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 30/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

இந்தச் சட்ட வரைவை முன்மொழிந்து பேசுகையில் 1964 ஆம் ஆண்டில் மதுரையில் தொடக்கப்பள்ளிக் கட்டிடம் ஒன்று இடிந்து விழுந்து அதனால் மாணவியர் பலர் மடிந்தது மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர்களுக்குத் தெரிந்திருக்கலாம் என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இத்தகைய விபத்து நிகழாவண்ணம் தடுப்பதன் பொருட்டும், பொதுக் கட்டிடங்கள் அனைத்தின் கட்டுமானமும் உறுதியாக உள்ளனவா என்பதைக் கவனத்துடன் பார்த்துக் கொள்வதன் பொருட்டும், தமிழ்நாடு 1965 ஆம் ஆண்டு பொதுக் கட்டிடங்கள் (உரிமமளித்தல்) சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்ட எண் 13/1965) நிறைவேற்றப்பட்டது. இது 1966 ஏப்ரல் 1-ம் நாளிலிருந்து செயலுக்கு வந்தது. இச்சட்டத்தைச் செயல்படுத்துவதால் தொல்லை ஏற்படும் என்று காரணம் காட்டி, இச்சட்டத்தை ரத்து செய்யவாவது வேண்டும் அல்லது இச்சட்டத்தின் ஆளுகையினின்றும் தமக்கு

@ 252 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு IX ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு பொதுக் கட்டடங்கள் (உரிமம் வழங்குதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 30/1972)

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

விதி விலக்களிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, தனி நபர்களிடமிருந்தும் வணிகக் கழகங்கள் முதலிய பொது நிறுவனங்களிடமிருந்தும் பல முறையீடுகள் அரசுக்குக் கிடைத்தன.

இவ்வரசு, இம்முறையீடுகளை ஊன்றிக் கவனமுடன் பரிசீலித்துப் பார்த்தபிறகு, கீழ்க்காணும் சில வகையான பொதுக் கட்டிடங்களுக்கு தற்காலிகமாக விதிவிலக்கு அளித்தது; அவையாவன—

11.61 சதுர மீட்டர் தரைப் பரப்புடைய சிறு கடைகள், ரோமன் கத்தோலிக்க மடாலயங்கள், தொழிற்சாலைச் சட்டத்தின் கீழ் வரும் தொழிற்சாலைக் கட்டிடங்கள், திரைப்பட மாளிகைகள், கோவில்கள், மசூதிகள், மாதாகோவில்கள், சீக்கியர் ஆலயங்கள் சங்கங்கள் அல்லது குழாம்கள் பயன்படுத்தும் 250 சதுர அடி பரப்புடைய கட்டிடங்கள், மருத்துவர் இல்லத்தில் சிகிச்சை அறைகள், இராணுவப் பாதுகாப்பு அறிவியல் நிறுவனங்களுக்குச் சொந்தமான கட்டிடங்கள், படைக்கலத் தொழிற்சாலைகள், குன்னூரில் உள்ள மலைத் தோட்டக் கட்டிடங்கள் ஆகியவை மேலே சொல்லியவை அல்லது ஏனைய கட்டிடங்கள் அவசியமான நேர்வுகளில் உரிமத்துக் கான விண்ணப்பம் செய்துகொள்வதினின்றும், அவசியமான இடங்களில் இச்சட்டத்தின் கீழ் உரிமக் கட்டணங்கள் செலுத்துவதின்றும் 31—3—1972 வரை அவ்வப்போது விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டுள்ளன. இச்சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்ட நாள் முதல் நடைமுறையில் இது செயல்படுத்தப்படவில்லை.

வணிகச் சமூகத்தினரும், ஏனைய பொது மக்களும் (i) இதற்கென உரிமம் எடுக்கவேண்டும் என்று சொல்வதால் தங்களுக்குத் தொல்லை உண்டாகும் என்றும் (ii) மேற்சொன்ன காரியத்திற்காக மாவட்ட நகராட்சிகள் சட்டம், ஊராட்சிகள் சட்டம், நகரமைப்புச் சட்டம், தொழிற்சாலைகள் சட்டம், கல்விச் சட்டம் போன்ற ஏனைய சட்டங்களில் போதுமான விதித்துறை உள்ளது என்றும் கூறி, இச்சட்டத்தை ரத்து செய்யவேண்டுமென்று வேண்டுகோளை இடைவிடாமல் வற்புறுத்தியும் வந்துள்ளனர்.

இது குறித்து வந்துள்ள பல்வேறு முறையீடுகளைக் கருத்தில் கொண்டு இச்சட்டத்தை ரத்து செய்வதற்கான வேண்டுகோளும், ஏனைய சட்டங்களில் போதுமான விதித்துறை உள்ளதென்றும் கருத்தும், மேற்சொன்ன பல்வேறு சட்டங்களிலும், பொதுமக்கள் பொழுது போகுமிடங்கள் சட்டம், மாநகரக் காவலர் சட்டம்

1972 ஆகஸ்ட் 24] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

போன்ற இன்னும் சில சட்டங்களிலும் உள்ள விதித்துறைகளை யொட்டிப் பரிசீலித்துப் பார்க்கப்பட்டன. இவற்றை விரிவாகப் பரிசீலித்துப் பார்த்தபிறகு, மேலே சொல்லிய சட்டம் எதிலும் பொதுக் கட்டிடக் கட்டுமானம் உறுதியாக உள்ளதா என்பதைக் கவனித்துக்கொள்ள விதித்துறை எதுவும் இல்லை என்பதால் இச் சட்டத்தை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்றும் வேண்டுகோளை ஒப்புக் கொள்ளக்கூடாது என்று முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. எனவே, விண்ணப்பம் செய்துகொள்வதற்கான கால அளவை, 1972 ஏப்ரல் 1-லிருந்து மேலும் ஆறு திங்களுக்கு நீட்டித்தென்றும், இதற்கிடையில் இன்றியமையாத கட்டிட வகைகளை மட்டுமே, இச்சட்டத்தின் வரம்பிற்குள் கொண்டுவரும் விதத்தில், பொதுக் கட்டிடங்கள் எனும் சொற்றொடருக்கான பொருள் விளக்கத்தைத் தக்கபடி திருத்தலாம் என்றும் முடிவு செய்யப்பட்டது. ஆகவே 100 சதுர மீட்டருக்கு மேல் தரைப் பரப்புடைய கட்டிடங்கள் மட்டுமே இச் சட்டத்தின் வரம்பிற்குள் கொண்டு வரப்படும் விதத்தில் “கட்டிடம்”, “பொதுக் கட்டிடம்” என்னும் சொற்றொடர்களுக்கான பொருள் விளக்கங்களை திருத்தக் கருதியுள்ளது.

இச்சட்ட வரைவு, மேற்சொன்ன முடிவைச் செயல்படுத்த விழைகிறது. இச்சொற்களோடு, இவ்வரைவினை இவ்வவையில் ஆய்விற்கு வைக்கிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : முன் மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு பொதுக் கட்டிடங்கள் (உரிமம் வழங்குதல்) திருத்த சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 30/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : தலைவர் அவர்களே, பொதுக் கட்டிடங்கள் நல்லமுறையில் இருக்கின்றனவா என்று சரிபார்த்து வைக்கவேண்டியது அரசின் பொறுப்பு. அந்த முறையிலே பள்ளிக் கூடங்கள், மற்றக் கட்டிடங்கள் இவைகளையெல்லாம் சரி பார்ப்பது மதுரையில் சரஸ்வதி ஹைஸ்கூல் விழுந்ததன் விளைவாக வந்த காரியம். ஆனால் இப்போது எங்கள் ஊரிலே ஒரு சிறிய பள்ளிக் கூடம் இருக்கிறது. நல்ல கட்டிடமாகக் கட்டியிருக்கிறோம். சமீப காலத்திலே இந்தச் சட்டம் வந்த பிறகு, அந்தக் கட்டிடத்தினுடைய

[திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார்] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

ஸ்திரத்தன்மையைக் காட்டுவதற்காக ஒரு சர்ட்டிபிகேட் வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். அது ஐந்தாவது வரை இருக்கும் பள்ளிக் கூடம். அந்தப் பள்ளிக்கூடத்திற்கு அந்த சர்ட்டிபிகேட் வேண்டுமென்று கேட்டபோது, பி.டபிள்யு. டிபார்ட்மென்டிலே அதற்கு 100 ரூபாய் கேட்கிறார்கள். இந்த லைசன்சை ஒவ்வொரு வருடமும் பெறவேண்டிய நிர்ப்பந்தம் இருக்கிறதா? அல்லது அந்தக் கட்டிடம் 20 வருஷம் வரைக்கும் உறுதியாக இருக்கும் என்று அவர்கள் சொல்லிவிட்டால், அடுத்த வருஷம் வாங்க வேண்டாத நிலைமையில் சட்டத்தைத் திருத்தி அதற்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன். ஏனென்றால் ஒவ்வொரு வருஷமும் 100 ரூபாய் கொடுத்து, அதைப் புதுப்பிக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், அது சாதாரண எலமின்டரி ஸ்கூல் ஆக இருக்கின்ற நிலையிலே, வருடாவருடம் 100 ரூபாய் கொடுத்துக்கொண்டிருப்பது, அந்தப் பள்ளியை “மெயின்டெயின்” பண்ணுகிறவர்களுக்கு மிகவும் கஷ்டமாக இருக்கும். அதையெல்லாம் விளக்கமாகச் சொல்லும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன். மற்ற விஷயங்களை நண்பர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் சொல்வார்கள்.

THIRU A. R. DAMODARAN : Sir, in moving this Bill, the Hon. Minister has advanced all the arguments that are necessary for this House to repeal this Bill rather than to pass it. I think this is one of those futile pieces of legislation that remain inactive on our statute-book and if there is any more unnecessary piece of legislation, Sir, I think this is the most unnecessary of them all. I shall explain why it is so. One school building collapsed in Madurai and because of that an Act in the Legislature in the year 1965 justifying the inspection of all public buildings had been brought forth as if the Government possessed the wisdom of expertise on administrative skill to go through hundreds of, thousands of applications and to dispose of all these applications. It is indeed a commentary on the utility of this Bill that right from 1965 to 1972, the Government have not yet found it possible to enforce this Act and every year they have been granting exemption for one more year for people to submit licences where the public assemble. Sir, I think this is a perfectly useless piece of legislation and although the Government may have passed it in 1965, it is absolutely unnecessary to renew this in any modified form whatsoever. Perhaps, we may be thankful that an amendment

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

has been put because in the original Bill, the definition of "Public building" was so vague and so general that none of us knew what exactly was a public building and what was not, whether shops would be included, etc. I am glad that at least this amendment has been brought forward. But even here, Sir, I do not think it is going to be possible for Government to ever administer this Act efficiently, properly or in time. I shall explain why, Sir. For example, they have stated that schools, hostels, libraries, hospitals, nursing homes, dispensaries, clubs, lodging houses, choultries, etc., should submit applications to get a certificate from the Government as to whether the building is in a satisfactory condition or not. Sir, with our experience of Government, do we really think that all these people who have these public buildings are going to submit licences or whether the Government have the administrative personnel to prosecute all those people who do not submit licences?

In the Madras District Municipalities Act of 1920, I remember, Sir, that there is a provision which says that if a building is found to be in a dilapidated or dangerous condition, the Municipality or the local body concerned may issue a notice to the owner of the dilapidated building asking him to show cause why the building should not be demolished. May I ask the Hon. the Minister for Local Administration who is in charge of the '92 Municipalities, whether any Municipality in the State of Tamil Nadu has invoked the provisions of the District Municipalities Act and has sent a notice to the owner of any dilapidated building asking him to remove the building. There are, Sir, in the slum areas, in the overcrowded areas, perhaps even in the City of Madras, in George Town, some dangerous buildings, very old buildings put up hundred years ago which are to be demolished. But I do not think, Sir, a Bill of this nature is necessary to correct all these defects. In fact, the District Municipalities Act, the City Corporation Act—all these are there but as far as schools are concerned, I think they are administered by the Education Department. We are getting a Bill to-morrow about the management of private schools. There also inspection authorities are there to certify whether the school should be permitted or not. I do not see how exactly this Act is going to be implemented and I think it

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

is of tremendous nuisance value and the only thing is that the Hon. the Minister for Revenue has been surreptitiously increasing the licence fees from 1966. I intend one day to place the matter before the Committee on Subordinate Legislation. I think it is gross misuse of the powers that the Legislature has delegated to the Government. There is a tremendous increase in licence fees. What was Rs. 5 previously is now Rs. 50 and what was Rs. 10 is now Rs. 100. Probably from the point of view of revenue, my hon. Friend Thiru Jayarama Reddiar mentioned why he should give Rs. 100 for application and get his school certified as a proper building for the children. In fact, if this rule is applied to Government Schools, half the schools managed by the Hon. the Minister for Education would not receive any licence. They are in a dangerous and dilapidated condition, especially B Wing Schools, Board High Schools. More than 600 of them are in such a **dangerous condition that none of them would be licensed.** Of course, I presume this Act exempts all Government buildings from its operation and this will apply only to private individuals. But even so, Sir, I consider this to be a singularly futile and unnecessary piece of legislation and the sooner we repeal it, the better it will be for all of us. Thank you, Sir.

MR. CHAIRMAN : Thiru Narayanaswamy.

THIRU S. NARAYANASWAMY : Mr. Chairman, Sir, I am not speaking on this Bill.

THIRU G. SWAMINATHAN : May I be permitted to say, Sir, that the Benches pertaining to the Members of the Ruling Party are too thin? We are depressed about it.

MR. CHAIRMAN : That is all right. I once mentioned about the Members on the side of the Treasury Bench.

* திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, திரு. ஜெயராம ரெட்டியார் அவர்கள் சொன்னமாதிரி, சிறிய ஆரம்பப் பள்ளியை வைத்துக்கொண்டு, நடத்தக்கூடிய ஒருவர், வருடம் 100 ரூபாய் “அப்ளிகேஷன்” Application Fee கொடுத்து “லைசென்ஸ்” வாங்கி, பள்ளியை நடத்துவது என்பது எத்தனை நாளைக்கு ஓடும் என்று தெரியவில்லை. அதனால் இந்தச் சட்டத்தை நாம் சரியாக

1972 ஆகஸ்ட் 24] [திரு. கே. ராஜாராம்]

அமல்படுத்த முடியவில்லை. லைசென்ஸ் வாங்க வேண்டுமென்று யாரையும் வற்புறுத்த முடியவில்லை. யாரும் லைசென்ஸ் வாங்குவது மில்லை. ஆகவே, இந்தச் சட்டம் ஏட்டில் இருப்பதைவிட, இல்லாமல் இருப்பதே மேல் என்ற அளவுக்கு வந்துவிட்டது. உண்மையில் சரியாக இது அமல்படுத்தப்பட வேண்டுமென்று சொன்னால், “லைசென்ஸ் பீ”-யை 10 ரூபாய்க்கு மேல் வைக்கக்கூடாது. ஒரு ஆரம்பப் பள்ளிக்கூடம் நடத்துபவர், வருஷம் 100 ரூபாய் கொடுத்துக்கொண்டு, பி.டபிள்யு.டி. அசிஸ்டன்ட் இன்ஜினியரிடம் போய் கட்டிடம் நன்றாக இருப்பதாகச் சர்ட்டிபிகேட் வாங்கி வருவதென்பது, நடக்கக்கூடிய காரியமல்ல. ஆகையால் இதை முதலில் மாற்ற வேண்டும். விதிகளிலே அதைத் திருத்த வேண்டுமே ஒழிய, சட்டத் தின்பாற்பட்ட விஷயம் அல்ல. ஆகையால் விதிகளிலே போடும் போது, “லைசென்ஸ் பீ”, சர்ட்டிபிகேட்டுக்காக வேண்டி, இன்ஜினியர்களுக்குக் கட்டும் கட்டணம் 10 ரூபாய்க்கு மேல் இருக்கக் கூடாது என்று திருத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். மற்றபடி இது பழைய சட்டம். இதன் “மெரிட்ஸ், டிமெரிட்ஸ்” பற்றிப் பேச வேண்டியதில்லை. இந்தச் சட்டம், எங்கள் மதுரை நகரத்திலே நடந்த ஆபத்தான காரியத்தை முன்னிட்டுத்தான் வந்தது. ஆகவே, இந்தச் சட்டம், நல்ல சட்டம் தான். இதை நிறைவேற்றுவதில் உள்ள சிக்கல்களை ஆராய்ச்சி செய்து அதை விலக்குவதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளில் இதுவும் ஒன்று. இந்தக் கட்டணத்தைக் குறைக்க வேண்டும். ஒரு “நாமினல்” ரேட், 5 ரூபாய், 10 ரூபாய் என்று வைத்தால் போதும் என்று தெரிவித்துக் கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட வரைவின்மீது மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கூறிய கருத்துக்களுக்காக என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இப்படிப்பட்ட சட்டத்தினுடைய அவசியத்தை அவர்கள் உணர்த்தினார்கள். நேர்வழி என்பது ஒரேவழிதான். நேர்வழியாக இருக்குமேயானால், ஒரு சட்டமே போதும். ஆனால் நேர் கோட்டிலிருந்து கோணல் கோடு இழுக்க ஆரம்பித்தால், ஏராளமான கோடுகள் இழுக்கலாம். ஆகவே, கோணல் வழிகள் ஏராளமாக இருக்கிற காரணத்தால், பல்வேறு சட்டங்களின் மூலமாக அந்த வழிகளையெல்லாம் அடைக்க வேண்டுமென்று அவசியம் ஏற்பட்டதன் காரணமாக, பல்வேறு

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

சட்டங்களைக் கொண்டுவரவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் கூறியமாதிரி, பல்வேறு சட்டங்களின் மூலமாகக் கட்டுப்படுத்துகிற குழந்தை இருந்தாலும், அவற்றை நடைமுறைப்படுத்துவதன் மூலமாகத்தான் அதனுடைய நோக்கங்கள் நிறைவேறும். அதைத் தீவிரமாக நடைமுறைப்படுத்த வேண்டுமென்பதை நாங்கள் ஒப்புக்கொள்கிறோம். அரசாங்கத்திடம் இருக்கிற கட்டிடங்கள், மற்றவைகளுக்கெல்லாம் லைசென்ஸ் பெறவில்லை என்று சொன்னார்கள். அதிலே தவறு ஏற்படுமானால், கேட்க முறை இருக்கிறது, வழி இருக்கிறது, வகை இருக்கிறது. அதனை மேற்பார்வையிடுவதற்குத் தவறுவோமேயானால், கேட்க நீங்களும் இங்கே இருக்கிறீர்கள். ஆனால் தனியார் துறையிலே நடக்கிறதைக் கேட்பதற்கு சட்டத்தின் மூலம் அல்லாமல் வேறு வழியில்லை என்ற காரணத்தால், கட்டுப்படுத்த வேண்டியிருக்கிறது. அரசாங்கத்தின் சார்பாக நடைபெறுகின்றதைக் கட்டுப்படுத்த பல்வேறு அமைப்புகள், முறைகள் எல்லாம் இருக்கின்ற காரணத்தால்தான் இப்படிப்பட்ட சட்டங்கள் தேவையில்லை. மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதுபோல், இந்தச் சட்டம் கொண்டுவந்தபோது, சாதாரணமானவர்களையும், ஏராளமானவர்களையும் பாதிக்குமென்ற காரணத்தினால்தான், எல்லோரும் வந்து, விண்ணப்பங்கள் தந்து, முறையீடு செய்து கொண்டதன் காரணமாக இதை ஒத்தி வைத்து வந்தோம். சாதாரணமாக எல்லோரும் பயமுறுத்தப்படுகிற அளவுக்கு அல்லது கஷ்டப்படுத்தப்படுகிற அளவுக்கு இருக்கக்கூடாது என்ற காரணத்தால், 100 சதுர மீட்டர் அளவுக்குக் குறைந்த எந்தக் கட்டிடமாக இருந்தாலும், அதற்கு விதி விலக்கு தரலாம் என்றும் அதற்கு மேல் போகின்றபோதுதான், ஏராளமான மக்கள் அதில் புழங்கவேண்டிய அவசியம் ஏற்படுவதால் அதற்கு மட்டும் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவரலாம் என்றும், இந்தச் சட்டம் கொண்டுவராமல் இருக்கலாமா என்றும் வேறு பல சட்டங்களையெல்லாம் பார்த்தோம். இந்தச் சட்டம் இருக்கவேண்டுமென்ற அவசியம் இருந்த காரணத்தினால் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஜெயராம ரெட்டியார் அவர்கள் கூறியதுமாதிரி ஆண்டுக்கு ஒரு முறையல்ல, மூன்று ஆண்டுக்கு ஒரு முறை இந்த லைசென்ஸ் எடுத்தால் போதும் என்றுதான் சட்டம் இருக்கிறது.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

திரு. எஸ். ஜெயராம ரெட்டியார் : தலைவர் அவர்களே, மூன்று ஆண்டு என்றாலும்கூட சாதாரண எலிமெண்டரி ஸ்கூலுக்கு நூறு ரூபாய் கொடுக்க வேண்டுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, சாதாரணமாக 50,000 ரூபாய்க்குள்ளே மதிப்புள்ள கட்டிடங்களுக்கு 10 ரூபாய்தான் மூன்று ஆண்டுக்கு; 50,000-விருந்து 2 லட்சம் வரை மதிப்புடைய கட்டிடங்களுக்கு 25 ரூபாய் மூன்று ஆண்டுக்கு; இரண்டு லட்சத்திற்கு மேற்பட்டு எவ்வளவு ஆனாலும் 50 ரூபாய் தான் மூன்று ஆண்டுக்கு. அது தான் உரிமக் கட்டணமாக வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதிகமாகச் செலுத்தினால், தனியாக விண்ணப்பித்துக் கொண்டால், அதன்மீது நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படும். இந்தச் சட்டத்தின்கீழ் இம்மாதிரி வாங்குவதற்கில்லை. ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்துகின்றபோழுது, இதிலே மறுபடியும் ஏதாவது இடுக்கண்கள், இடையூறுகள் ஏற்படுமென்று தெரியுமேயானால், அந்தச் சங்கடங்கள் ஏற்படாத அளவுக்கு மறுபடியும் நாம் திருத்தங்கள் கொண்டுவரலாம். ஆனால் இப்போது 6 ஆண்டுகாலமாக நடைமுறையில் செயல்படுத்தப்படாமலேயே இருந்த சட்டத்தை, செயல்படுத்த வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் மற்றவர்களைக் கலந்துகொண்டு, வியாபாரிகளைக் கலந்துகொண்டு ஓரளவுக்கு இந்த நிலைக்குக் கொண்டுவந்தோம். இதை நிறைவேற்றித்தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கக் கட்டிடங்களிலும் சில ஆபத்தானவை என்று கருதப்பட்டு, வசிக்கக் கூடாது என்று சொல்லப்பட்டது. நான் “எஸ்டிமேட்” கமிட்டியில் இருக்கக்கூடிய காரணத்தினால், நம்முடைய டைரக்டர் ஆப் ஹெல்த் சர்வீஸஸ் அலுவலகம் 4, 5 ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலேயே வசிக்கலாயக்கற்றது என்று சொல்லப்பட்டதாகவும், இன்னும் 5 ஆண்டுகளாக அதே இடத்தில் அந்த அலுவலகம் நடப்பதாகவும் தெரிகிறது. அதுபோன்ற அரசு அலுவலகக் கட்டிடங்களுக்கு இதன் மூலமாக ஏதாவது வழி வகை கிடைக்குமா என்பதை நான் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே வேறு பல சட்டங்கள் எல்லாம் வைத்திருக்கிறார்கள்.

District Municipalities Act, Panchayats Act, Town Planning Act, Factories Act, City Police Act, Public Resort Act எல்லாம்

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு பொதுக் கட்டடங்கள் (உரிமம் வழங்குதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 30/1972)

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

இருக்கின்றன. அவற்றின்கீழ் வருகின்றன. அவை நடைமுறைப்படுத்தப்பட வேண்டும் என்பதை நானும் ஒப்புக்கொள்கிறேன். அவைகளை நடைமுறைப்படுத்தாததன் காரணமாக சிலபல கேடுபாடுகள் ஏற்படுகின்றன. அவற்றைத் தீவிரமாக நடைமுறைப்படுத்த வேண்டும். அதற்கான முயற்சிகளை அரசு மேற்கொள்ளும் என்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு, 1972-ஆம் ஆண்டு பொதுக் கட்டடங்கள் (உரிமம் வழங்குதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 30/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை ஆகியவை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு பொதுக் கட்டடங்கள் (உரிமம் வழங்குதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 30/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு பொதுக் கட்டடங்கள் (உரிமம் வழங்குதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 30/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

(7) தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (ஐந்தாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/1971).

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்டுள்ள தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (ஐந்தாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1971ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (ஐந்தாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு சட்டமன்றப் பேரவையில் 14—12—1971-ல் ஆலோசனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு அதனை ஆய்வு செய்வதற்காக ஆய்வுக் குழு ஒன்றிற்கு அது அனுப்பப்பட்டது. ஆய்வுக் குழு கேட்டுக்கொண்ட தன் பேரில், வணிகக் கழகங்களும், ஏனைய வர்த்தகச் சங்கங்களும் சட்ட முன்வடிவில் செய்யக் கருதிய திருத்தங்கள் குறித்து கருத்துரை வழங்கும்படிக் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டன. ஆய்வுக்குழு பரிசீலனை செய்வதற்காக 30 வர்த்தக சங்கங்களிடமிருந்து ஆலோசனைகளும், கருத்துரைகளும் பெறப்பட்டன. ஆய்வுக் குழு மொத்தத்தில் நான்கு முறை கூடியது. சட்ட முன்வடிவின் ஒவ்வொரு பிரிவையும் பரிசீலித்து 3 —7—1972-ல் நடைபெற்ற கூட்டத்தில் தனது ஆய்வுகளுக்கு இறுதி வடிவம் கொடுத்தது. ஆய்வுக் குழுவின் அறிக்கையும் அக்குழு செய்த திருத்தங்களுடன் கூடிய சட்ட முன்வடிவும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு ஏற்கனவே அனுப்பப்பட்டுள்ளன. குழு செய்த முக்கியமான மாறுதல்களாவன :—(1) சட்ட முன்வடிவின் 2-வது பகுதியில் தமிழ் நாடு 1959-ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் 2 (V) பிரிவில் உள்ள திருத்தம் விவசாயிகள் விற்பனை செய்யும் ரப்பர், பாக்கு இவைகளுக்கு விதிக்கப்படும் வரியைப் பொறுத்தவரை அத்திருத்தம் குழுவால் விட்டுவிடப்பட்டுள்ளது. சட்ட முன்வடிவின் 3-வது பகுதியில், சட்டத்தின் 3 (3) பிரிவில் உள்ள திருத்தங்கள் சரக்குகளை விற்பனை செய்கிற வியாபாரியும் சரக்குகளைக் கொள்முதல் செய்கிற வியாபாரியும் கொடுக்கவேண்டிய உறுதி மொழியையும் வரி விதிப்பதை விற்பனை முனையிலிருந்து கொள்முதல் முனைக்கு மாற்றுவதையும் பொறுத்தவரை அத்திருத்தங்களை இக்குழு நீக்கி உள்ளது. சட்ட முன்வடிவின் 5, 7, 8, 12, 19, 20, 25-வது பகுதிகளில் குறிப்பிட்டுள்ள கால அளவை ஒரு சீராக 5 ஆண்டுகள் எனக் குழு

@ 263-269 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு X ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1972 ஆகஸ்ட் 24] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

மாற்றி அமைத்துள்ளது. சட்டத்தின் 21-ஏ பிரிவில் செய்யக் கருதியுள்ள திருத்தத்தை சட்ட முன்வடிவின் 11-வது பகுதியில் குழு மாற்றி அமைத்துள்ளது. வரியை உடன்பட்டு தீர்த்துக்கொள்வதற்கான வசதிகளை வியாபாரிகளுக்கு அளிப்பதற்காகவும், வியாபாரியின் அனுமதிச் சீட்டை ரத்து செய்யுமுன் அவரது தரப்பை எடுத்துச் சொல்ல அவருக்கு வாய்ப்பினைக் கொடுப்பதற்காகவும் இவ்வாறு திருத்தப்பட்டுள்ளது. சட்ட முன்வடிவின் 12-வது பகுதி சட்டத்தின் 22-வது பிரிவிற்குப் பதிலாகப் புதிய பிரிவை அமைத்துக்கொள்ள முற்படுகிறது. பதிவு பெற்ற வியாபாரி அல்லாத எவரும் வரி வசூல் செய்வதைத் தடை செய்யவும் பதிவு பெற்ற வியாபாரி ஒருவர் இச் சட்டம், விதிகள் இவற்றின் விதித்துறைகளை மீறி வரி வசூல் செய்வதை தடை செய்வதற்கும் இவ்வாறு புதிய பிரிவு அமைத்துக்கொள்ளப்படுகிறது. செய்யக் கருதப்பட்டுள்ள 22-வது புதிய பிரிவுடன் விலக்கு நிபந்தனை ஒன்றைக் குழு சேர்த்துள்ளது. எந்தச் சரக்குகளின் விற்பனை அல்லது கொள்முதல் விலை அமுலில் உள்ள ஒரு சட்டத்தால் கட்டுப்படுத்தப்படுகிறதோ அப்பொருள்கள் குறித்து பதிவு பெற்ற வியாபாரி ஒருவர் இச்சட்டத்தின்கீழ் ஏற்கெனவே அனுமதித்துள்ள வரியை வசூலிப்பதற்கு இந்தத் தடை பொருந்தக்கூடாது என்பதே இதன் நோக்கம். சட்டத்தின் 36, 37, 38-வது பிரிவுகளில், சட்ட முன்வடிவில் 21, 22, 23-வது பகுதிகள் மூலம் செய்யக் கருதியுள்ள திருத்தங்களில் மேல் முறையீட்டு நடுவர் மன்றத்திற்கும் உயர்நீதி மன்றத்திற்கும் செய்துகொள்கிற மேல்முறையீடுகளுக்கும் மறு விசாரணை மனுக்களுக்கும் செலுத்தத்தக்க கட்டணங்களை விதிகள் மூலம் வரையறுக்கும் அதிகாரத்தை மேற்கொள்ள விதித்துறை இயற்றப்பட்டது. தற்போதுள்ள விதித்துறைகளை அப்படியே வைத்துக்கொள்ளலாமெனக் குழு முடிவு செய்தது. சட்ட முன் வடிவின் 27-வது பகுதி சட்டத்தின் 42-வது பிரிவைத் திருத்த முற்படுகிறது. சோதனைச் சாவடிகளில் வண்டிகளை சோதனை யிடுவதற்கும், தடுத்து நிறுத்துவதற்கும் இப்பிரிவில் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. இப்போது உள்ள விதித்துறையின்படி, பயணிகள் மோட்டார் வண்டியில் எடுத்துச் செல்லப்படுகிற சரக்கு களும் சோதனைக்கு உட்பட்டவையாகும். சரக்கு வண்டிகள் அல்லது படகுகளில் மட்டும் எடுத்துச் செல்லப்படுகிற சரக்குகள் தொடர் பாக பார்வையிடுவதும் சோதனை செய்வதும் நடைபெறும் வகையில் இவ்விதித்துறை தற்போது திருத்தப்பட்டுள்ளது. செய்யக் கருதியுள்ள திருத்தத்தைக் குழு கீழ்க்கண்டவாறு மாற்றியுள்ளது.

1972 ஆகஸ்ட் 24] திரு. ப. உ. சண்முகம்]

அதாவது, சோதனைச் சாவடியின் அல்லது தடை அமைப்பின் பொறுப்பு வகிக்கிற அதிகாரி, அவ்வாறு எடுத்துச் செல்லப்படுகிற சரக்குகளின் விற்பனை அல்லது கொள்முதலுக்கு இச்சட்டத்தின்கீழ் வரி செலுத்துவதற்காக அவை சரியாகக் கணக்கில் கொண்டு வரப் பட்டுள்ளனவா என்பதைப்பற்றி மட்டும் அவர் தெரிந்துகொண்டால் போதும். சரக்குகளின் சொந்தக்காரர் பெயரில் ரசீது கொடுப்பதற் காகவும் இக்குழு விதித்துறை ஒன்றைச் சேர்த்துள்ளது; அப்போது தான் பின்னொரு தேதியில் அவர் அவற்றை எளிதில் திருப்பிப் பெற முடியும்.

இத்தீர்மானத்தை மேலவை ஏற்குமாறு நான் வேண்டுகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : முன் மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (ஐந்தாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/1971) பரிந்துரைகள் செய்வதற்காக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

* THIRU S. NARAYANASWAMY : Sir, I rise to say how very much I appreciate most of the amendments that have been accepted by the Select Committee and incorporated in the Amending Bill.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : Almost all the amend-ments.

THIRU S. NARAYANASWAMY : Almost all is what I said. In doing so, I wish to make some observations on the operation of the M.G.S.T. Act. I wish to say that as the President of the Southern India Chambers and earlier as Vice-President, I had the dubious privilege of receiving a large number of memoranda on the operation of the General Sales Tax Act. It has gone on for the last 15 years. I have been representing before the Select Committees of the Tamil Nadu Legislature from time to time on the M.G.S.T. Act and I happen to know one thing. It is not very much what the Act contains, but the way in which it is operated that has caused a tremendous amount of heart-burning and distress to a large number of merchants. You have travelled a great deal from the

[Thiru S. Narayanaswamy] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

time when I put goods on a lorry, till it went to a check post and the lorry man forgot to produce some voucher or form which he ought to have produced and my goods were forfeited. From that time to this, you have changed the law. You have begun to recognise that a poor merchant who sends the goods across did benefit a great deal after he made this representation years ago. But even so, I wish to say to-day that the rates of sales-tax have gone so high that we have to describe the typewriters as luxury article with a view to justify a 15 per cent levy of the sales tax. The first levy is excise duty levied by the Government of India and the second is sales-tax levied at State level. Nobody seems to feel that either the excise duty or sales-tax is paid in Indian currency. Nobody is allowed to complain about it. The Union Finance Minister used to announce a stringent excise duty and immediately after, warn the merchants against profiteering. This is an ironical thing that he used to do. At the State level also, sales-tax has been raised from time to time. But this is not the forum or occasion to speak about the rates of sales-tax. I only say that this has resulted in a great deal of hardship, because of the difficulties felt particularly by the small merchants, in having to face the Commercial Tax Officer and the way the Act is administered. This Act more than any other Act of the Legislature, affects the largest number of people, because the largest number of people engaged in economic activity in India are the Services Sector, namely, the traders. They are not industrialists like me. Being traders, they have not got the access to big people and they get into trouble and they come to the Chamber itself and say, 'What is it, Sir, you have done to remedy the grievances that we have had?' So, what we do is this. We arrange Sales Tax Conferences year after year, and we express ourselves very hard. We pass resolutions which mean next to nothing, because nobody acts on those Resolutions. Government are not impressed by those resolutions; Government are not prepared to accept the suggestions. Finally we had the Loganathan Committee and had the Report made and finally some of those recommendations were accepted by the then Government. I am glad to say that this is one subject on which while revenue has been steadily increasing, there has also been some attention bestowed more recently on the complaints from the business community.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

[Thiru S. Narayanaswamy]

That is why I feel heartened to speak on this subject. I only want to say one thing on this subject. I do not want to make a meandering speech, which means nothing to you. I only want to say this. Do not defeat in detail what you concede in principle. You have conceded a number of things, a number of things through this Amendment. But then when that poor assessee goes to the sales-tax office and sits there from morning to evening, he is asked to come on the third day, because the concerned sales-tax officer is very busy in selling benefit performance tickets. It becomes very difficult for the trader. I only appeal to you to do one thing. Please do not utilise the services of the Commercial Tax Officer for all and sundry purposes and take him away from his main work. That is what I appeal to you. I am not making it as a complaint. It is more an appeal. He is far too busy with so many other things. I know they do not come to me because I know the Sales Tax Officers, but other people come to me. But I know these Commercial Tax Officers have been entrusted with all sorts of work. I know they do not like it. But they have not much choice. They have only the Hobson's choice. Therefore, they do these or the other things. Do not load them with too much, so that the assessee community will have an occasion to go and settle their accounts quickly. The most unproductive work that a commercial man can do is to go and wait at Commercial Taxes man's office for the whole day and at the end of the day be asked to come a couple of days later, or four days later. Now this is very important. Therefore, if you reduce the hardship of the assessee community, you would be earning for yourself their gratitude, their goodwill and they will pay their taxes. I know the Hon. the Revenue Minister is smiling because he thinks it is impossible to secure goodwill as between the people who pay revenue and the people who receive the revenue. It is not so. It is not so to-day in the Income-tax Office. Assesseees tell me, 'Why don't you have this substituted by a Central excise or a Central Income-tax, so that the Centre can tax and distribute it to all the States?' For this, I have told them that it is impracticable and this will not work. Therefore, sales tax up to a point, at least multi-point, has to be collected at the State level. I have argued for Central sales tax on certain matters. I have argued for it because I wanted to reduce the area of distress caused to the assesseees. With that

[Thiru S. Narayanaswamy]

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

view, I said, "Why don't you collect the sales-tax like Excise Duty at the factory point and turn it over to the State Government at the appropriate time?" We have done a wrong thing. I will explain one thing. If an article was really subject to multi-point sales-tax on 3 points, the poor fellows, the merchants, in their ignorance, went and represented it to the Government and at Select Committees and said this is subject to multi-point sales-tax at 5 points. They wanted to be saved and to have it as a single point tax. The Government took them at their word and multiplied the multi-point sales-tax by 5 instead of 3 points and the single point sales-tax has become a huge affair. I blame the merchant community for their ignorance, for the enthusiasm with which they advocated the single point tax and brought trouble on themselves. I want you to understand what they did. As one who went to the Central Government and to the State Government from time to time on this point, I am telling you, 'Do not victimise the business community in administering any statute'. Remember one thing that we are dealing with fellow human beings. We are telling Government that if traders can sit in their shops, they will be able to sell goods for a further hundred rupees instead of spending their time unproductively at the Sales Tax Office doing nothing. It is with a feeling of deep distress that they wait to be called in to show their files and books. It is all right to go on saying that there is a large amount of evasion. I want to know in which tax there has been no complaint about evasion. Everywhere there is a complaint. The Income-tax people complain. The Wealth Tax people complain. The Capital Gains Tax people complain. Anywhere where tax is levied, we want to prove that the people in general in India are dishonest people. This is not an Indian phenomenon. This is totally a global phenomenon, but let us remember. Traders do this job of collecting sales-tax and keeping accounts. At times your summary assessments result because of your suspicion against a particular merchant. It creates hardship for him, creates ill-liquidity for him, making him pay tax which he has not collected and reducing the working funds he has for doing his petty trade. I have seen many instances like people coming to my Chamber and making representations. It happens not once or twice. About the whole range of complaints, I think this is hardly the time for me to go into

1972 ஆகஸ்ட் 24]

it. I would only say this because the checkpoint hardships have been reduced. I see from the very Bill and the amendments of the Select Committee that this has been reduced. I am very happy about it. I want you to be a little more responsive to the representations of the business and trading community. Industrialists, of whom I am one, are quite capable of taking care of their own interests. But the small trader has no avenue except this conference to which he represents. Please understand his point of view and treat him as a human being as, I know, you want to treat him. It is all right for you to treat him as a human being but will you see to it that there is a reasonable chance of his being so treated by the Commercial Tax Officers and the peons attached to their officers? The peon attached to the office is a very, very important individual. He can make or mar things. This is what is happening to-day. While I welcome the overwhelming—I am using the word deliberately—majority of the amendments that have been incorporated in this Bill, I want you to see that you do not defeat in detail what you concede in principle in the Statute that we are passing to-day. Thank you, Sir.

THIRU A. R. DAMODARAN: Sir, I wish to speak only about the general observations on the Sales Tax Bill and the amendments that have been proposed under the Sales Tax Act. All of us realise that it is extremely important for our State to collect sales tax properly because the Hon. Minister himself said the revenue expected was over Rs. 110 crores or nearly Rs. 110 crores. Any Government which want to achieve satisfactory collection has necessarily to adopt coercive process in trying to obtain the maximum amount of collection that they can under the head of 'Sales Tax.' But I would like to point out that in our Sales Tax Department like the Income Tax Department of the Government of India, there should be one principle, as a rule, which I think Government—any Government, either this Government or any Government—should follow. The Income-tax Department is never used by the Government of India for any collection work apart from the collection of income tax. Similarly, the Income-tax Department is not used for collecting loans from the people, for the Government of India loans that may be floated. In fact, very strict instructions have been given to the Income-tax Officers that excepting for the collection of

[Thiru A. R. Damodaran] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

income-tax, they should not participate in any fund raising campaign. Unfortunately, in our State, it is not only followed by this Government but was followed by the previous Government also that if any Government loan is floated, whenever a Fund is started for any good purpose even, it is the Sales Tax Officer that first comes to the shop of the trader and says, 'Please donate Rs. 100, Rs. 1,000 or Rs. 5,000'. In fact, in recent campaigns, they have linked it up to the amount of tax that an assessee pays and if an assessee has paid 30 or 40 thousand rupees, the Sales Tax Officer fixes a definite percentage of the sales tax that is remitted by the merchants and demands that as a donation for this or that cause. Sir, I am not going into the Funds that are being raised for various good purposes. My only point is this. If the Sales Tax Department is going to be used for this purpose, it will necessarily result in the utmost corruption in that Department and as the Sales Tax Officers themselves have told me, if they receive handsome donations from the assesseees who evade the sales tax, there is necessary compulsion to see that they do not pass any strict order regarding that particular trader's assessment. I would, therefore, plead with the Government on very general lines that it would be a very good idea if the Sales Tax Department is totally excluded from all fund-raising campaigns of the Government. They have the Road Transport Department which is the usual Department for collection of donations from the bus-owners and lorry-owners. You cannot get a brake certificate without paying Rs. 100 as donation or you cannot get a permit without paying another hundred. These are the necessary forms of corruption which we have to put up with in our democratic Government. But, I think, to safeguard the interests of the Sales Tax Department itself, sufficient care should be taken to see that they are not involved in these campaigns and I am making this with the sincere belief that at some stage or other the Government will think about this matter because it will spoil the very atmosphere of the Government in our State.

The other thing is about the checkpoints that are put up on the Highways to check the lorries that carry consignments, in and out of Madras City. I realise, Sir, that checkpoints may be necessary; I have often gone across because necessarily I have to cross Tambaram when I go back to Cuddalore. Hundreds of lorries are tied up everyday and all the drivers have to go to the small building

1972 ஆகஸ்ட் 24]

[Thiru A. R. Damodaran]

which is located away from the Highways and some process of inspection takes place. I have never been inside that station myself. But I have heard from the drivers that there is considerable delay and there is not the feeling that the lorry-owner who has invested Rs. 75,000 or Rs. 80,000 on a lorry can have an economic operation unless he has the lorry operating to the maximum extent which means that he must make a trip everyday and some of them are unfortunately delayed for considerable time at the checkposts. I do not know the exact figures; on Madras—Tiruchirappalli Highways alone more than 1,000 to 1,500 lorries pass everyday and it is a tremendous strain on the Sales Tax Officers. I do not exactly know whether they are having shift system and how many officers are employed. I would definitely plead that the Hon. Minister may take into account the heavy density of lorry traffic on the Highways. Some attempt should be made to increase the staff at the checkposts and to relieve them not after a period of 5 or 6 hours—it is an extremely tiring task—but once in two or three hours because the strain of looking into so many way bills and receipts is indeed tremendous. Incidentally I would like to mention a matter which I have mentioned many times in this House and I am sorry I have to be repetitive. I mentioned two or three days ago about the unauthorised sale of petrol in Madras City and I hope the Hon. Minister has taken some action in this regard. But may I point out that in the Tambaram Checkpost, the irony of the matter is, on either side of the Commercial Taxes Checkpost, there are six shops selling kerosene to the dorries which are being checked by the Commercial Taxes Department. I would only mention this to say that at least in places where the Commercial Taxes Department is so visible, some action may be taken to prevent this. There are difficulties, I believe, in checking all these all over the State. In fact, my estimate is to have made this estimate that our State is losing over Rs. 75 lakhs by way of sales tax as well as the percentage share of excise duty by the sale of kerosene unauthorisedly to HSD lorries. But I realise there are practical difficulties, because the shops which are one day selling in one spot move with amazing rapidity and half a mile away, into another tea shop. There are practical difficulties in identifying them. I would suggest, Sir, that at least where they have a commercial tax check-post, to convince

[Thiru A. R. Damodaran] [1972 ஆகஸ்ட் 24]

some of us that the Commercial Taxes Department is doing its work properly, some action may be taken to see that shops by the side of the check-posts at least are not allowed to function because it conveys a wrong impression that an unofficial licence has been given by the Commercial Taxes Department for the operation of these shops and many people who see this next door to the check-post take advantage of it and probably start many more shops. I would, therefore, plead that some vigorous action should be taken to see that in that area such an unauthorised, illegal sale is not permitted.

The other point is about the courtesy that should be extended to the Sales-tax assesseees. Sir, although Thiru Narayanaswamy did not agree about the benefits of single point taxation, I would state, as a dealer in petroleum trade, that the single point taxation, although heavy, has been extremely beneficial.

THIRU S. NARAYANASWAMY: I am not in disagreement at all on the single point taxation.

THIRU A. R. DAMODARAN: Probably he was stating that in calculating single point, the incidence had been made very heavy. Sir, as far as our trade is concerned and as far as many trades are concerned, we are very happy with the single point system because the person who supplies us with the goods pays taxes to the Government and we are not unnecessarily worried by the Sales Tax Department. Unfortunately, Sir, in recent times, a habit has crept in that even though we are paying very little by way of general sales tax, a notice would be sent suddenly that at such an hour, you are requested to be present at the Deputy Commercial Taxes Officer's Office. When we go there, we are told that we have not been called for sales tax assessment work at all but in connection with some fund-raising campaign. That is why I mention, Sir, that there should be greater courtesy to the assesseees. I realise it is very difficult for Government servants to be invariably courteous to all the members of the public who may come and harass them at all times and the whole day. But at least the Sales Tax Department which is responsible for the collection of Rs. 110 crores should be requested to show certain courtesy and many of us who are called before the Sales Tax Department are not even offered a chair to sit down, Sir.

THIRU S. NARAYANASWAMY: Hear, hear.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

THIRU A. R. DAMODARAN: Our Managers and Clerks go. I never go personally, but I send my people who are treated with less dignity than class IV peons, Sir. In Delhi to-day if you walk on the corridors of the Secretariat, when a Secretary of the Department walks along the corridor, no class IV officer gets up, but in Tamil Nadu, the reverse is the process. The class IV officer sits in the chair; the assessee who is a one-lakh-rupee assessee has to stand before him and say, "Sir, please finish my assessment." I would request you, Sir, that in keeping with the modern trends, modernism, rationalism, socialism, etc., we should also extend certain elementary courtesies to the sales tax assessee who are also contributing a great deal to the financial resources of our State. Thank you, Sir.

* திரு. கே. ராஜாராம் : தலைவர் அவர்களே, சபையின் முன் வந்திருக்கும் திருத்தம் விற்பனை வரிச் சட்டத்திற்கான திருத்தம். பொதுவாக வரிச் சட்டம் வருகிறது என்றாலே, எதிர்க் கட்சிகள் அதை எதிர்ப்பது வழக்கம். ஆனால் இன்று வந்திருக்கும் திருத்தம் வரியைக் கூட்டுவதற்காக அல்ல. வரி வசூலிப்பதில் நேரக்கூடிய சில கஷ்டங்களைப் போக்குவதற்காக இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டது. இதற்கு ஒரு பொறுக்குக் குழுவை நியமித்து அது இதைப் பற்றி விவரமாக ஆலோசித்து இந்தச் சட்டத்தினைக் கொண்டுவந்த தற்காக அமைச்சர் அவர்களை நான் பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஏனென்றால் எதிர்க் கட்சிகளைச் சேர்ந்தவர்கள் கொடுத்த திருத்தங்கள் ஒன்றிரண்டை அவர் சரியான விடையளித்து திருத்தத்தை வாபஸ் பெற்றுக்கொள்ள வைத்தார். பொறுக்குக் குழுவில் நாங்கள் சொன்ன மற்றத் திருத்தங்களை யெல்லாம் ஏற்றுக்கொண்டு நிர்வாகத்தில் இருக்கக்கூடிய குறைகளை யெல்லாம் நீக்குவதற்காக நல்ல முறையில் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்படுகிறது. நிர்வாகத்திற்கு வருமானம் வரக்கூடிய ஒரு வழி விற்பனை வரி. இந்த வரியின் வசூல் நல்ல முறையில் இருக்க வேண்டும் என்பது எல்லாக் கட்சிகளைச் சேர்ந்தவர்களின் எண்ணம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்த வரியை நல்ல முறையில் வசூலிப்பதற்கும், வரி செலுத்துபவர்கள் கஷ்டப்படாமல் இருப்பதற்கும் இந்தத் திருத்தங்கள் கொண்டுவரப்படுகின்றன. இது மிகவும் பாராட்டக்கூடிய விஷயம். எனக்கு முன் பேசிய திரு. சித்ரா நாராயணசாமி. அவர்களும் இதைச் சொன்னார்கள். பல நல்ல

[திரு. கே. ராஜாராம்]

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

திருத்தங்களை வலியுறுத்தி நிறைவேற்ற இருக்கும் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கும் அமைச்சர் அவர்களைப் பாராட்டி வரவேற்கின்றேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, விற்பனை வரி திருத்த மசோதா விவாதத்தில் கலந்து கொண்ட உறுப்பினர்கள் அத்தனை பேரும் பொதுவாக திருத்தத்தை வரவேற்றிருக்கிறார்கள். பொறுக்குக் குழுவில் அங்கத்தினர்கள் தெரிவித்த பல்வேறு கருத்துக்களையும் ஆராய்ந்து பார்த்து எல்லோரும் ஒப்புக்கொண்ட கருத்துக்களையே கொண்டு, கருத்து வேறுபாடு கொஞ்சம் கூட இல்லாமல், இப்படி ஒரு திருத்தச் சட்டத்தை உருவாக்கியிருக்கிறோம். எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் எப்படி எனக்கு நன்றி தெரிவித்தாரோ, அதே போல இந்தக் குழுவிலே ஒத்துழைத்த எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும் இந்த சந்தர்ப்பத்தை பயன்படுத்தி நான் நன்றி தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். பொதுவாக விற்பனை வரி அதிகாரிகளைக் கொண்டு நன்கொடைகளை வசூலிக்கிறோம், வேறு பல கடன் பத்திரங்களை எழுப்பி அவர்களை விற்கச் சொல்லுகிறோம் என்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். நான் ஒன்றைச் சொல்லிக்கொள்வேன். சென்ற ஆண்டு நாட்டில் பெரிய படையெடுப்பு ஏற்பட்டபோது பாதுகாப்பு நிதி வசூல் என்பதற்காக அரசாங்கம் தனி ஆணையையே பிறப்பித்தது. பாதுகாப்பு வசூலில் விற்பனை வரியைச் சேர்ந்த அதிகாரிகள் கலந்து கொள்ளக் கூடாது என்றே ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. எந்தெந்த நேரத்தில் அப்படி ஒரு வசூல் வருகிறதோ அப்போது இந்த இலாகாவைப் பயன்படுத்தக் கூடாது என்று, அரசாங்கத்திற்கு இருக்கின்ற சொந்த சுயநலத்தை வைத்தே, ஒரு ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று கூடச் சொல்லலாம். ஏனென்றால் அரசாங்கத்திற்கு வரும் வருவாயைப் பாதிக்கும் என்பதற்காகவும் வியாபாரிகளுக்கும் தொந்தரவு இருக்கக் கூடாது. அதிகாரிகளும், “நான் நன்கொடை வசூலித்து விட்டேன் ஆகவே வரிகளை வசூலிக்க முடியவில்லை” என்று சாக்கு சொல்லக்கூடாது என்பதற்காகவும் இப்படி ஒரு ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டது.

THIRU A. R. DAMODARAN : May I know, Sir, if the prohibition extends only to the collection of National Defence Fund or other funds also?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, நான் சென்ற ஆண்டே ஆணை பிறப்பித்ததைச் சொன்னேன். தேசியப்

1972 ஆகஸ்ட் 24]

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

பாதுகாப்பு நிதி திரட்டுவதற்கு, விற்பனை வரி இலாக்காவினரைப் பயன்படுத்தக் கூடாது, பயன்படுத்த மாட்டோம் என்று தெரிவித்திருக்கிறேன். எப்போதாவது தவறான சந்தர்ப்பங்கள் ஏற்படுமானால் அதற்கு அரசாங்கம் தக்க சமாதானம் கூற கடமைப்பட்டிருக்கிறது என்று இந்த அவைக்குக் கூற விரும்புகிறேன். இந்த அரசுக்கு அப்படிப்பட்ட நோக்கம் கிடையாது என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இன்னொன்றையும் நான் தெரிவித்துக்கொள்ள வேண்டும். விற்பனை வரி இலாக்கா அலுவலகத்திற்கு வியாபாரிகள் சென்றால், அவர்களை இலாக்காவினர் தாழ்வாக நடத்துகிறார்கள் என்றெல்லாம் தெரிவிக்கப்பட்டது. விற்பனை வரி அதிகாரிகள் இப்படி இப்படி நடத்துகிறார்கள், தாழ்வாக நடத்துகிறார்கள், மனிதர்களாக நடத்துவதில்லை என்றெல்லாம் திரு. சித்ரா நாராயணசாமி பேசும்போது இங்கே சொன்னார்கள். இத்துறையிலிருக்கிற அத்தனைபேரும் தவறு செய்கிறவர்களைப்போல நினைக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். இதில் நான் தெரிவித்துக்கொள்வது, சென்ற ஆண்டு வியாபாரிகள் மட்டும் இந்த அரசுக்கு ரூ. 110 கோடி தந்திருக்கிறார்கள். இவ்வளவு பணத்தைக் கொடுக்கிற வியாபாரிகள் எல்லாம் கள்ளர்கள் என்று சொல்லும் அளவிற்கு இரக்கமற்றவனல்ல நான் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆனால், ஒன்றை அவர்களும் ஒத்துக்கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். எல்லா வியாபாரிகளும் தவறு செய்கிறார்கள் என்று நான் சொல்லவில்லை. அதே சமயம், ஒரு வியாபாரியும் தவறு செய்வதில்லை என்று சொன்னால், அது தவறு. தவறு செய்கிறவர்கள் இருக்கிறார்கள். இல்லாமல் இல்லை. இதை அவர்களும் ஒத்துக்கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன். அப்படித் தவறு செய்கிறவர்களைச் சோதனை போட்டு, கணக்குகளை எடுத்துப் பிடிப்பது அரசாங்கத்தின் வேலையாக இருக்கிறது. இதில் தவறேது மில்லை என்று நினைக்கிறேன். இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நான் இன்னொன்றும் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த இலாக்கா அதிகாரிகள் நிச்சயமாக எந்தெந்த இடத்தில் தவறு செய்யப்பட்டிருக்கிறதோ அங்கே விசாரித்து நடவடிக்கை எடுப்பார்கள் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, வியாபாரிகள் இந்த இலாக்கா அலுவலகங்களுக்குச் சென்றால் உட்கார நாற்காலி கொடுப்பதில்லை. நான்காம் தர ஊழியர்கள் உட்கார்ந்து கொண்டு, இவர்களை நிற்க வைக்கிறார்கள்

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

என்று திரு. தாமோதரன் அவர்கள் குற்றஞ்சாட்டினார்கள். அப்படி நடந்திருந்தால் வருத்தப்படுகிறேன். எங்கே நடந்திருந்தாலும், உடனடியாகப் பரிசீலிக்கலாம், இப்படிப்பட்ட குறைகளை நிவர்த்திக்கலாம். ஆனால், சில அலுவலகங்களிலே, அதிகாரிகள் உட்காரவே சரியாக நாற்காலி இல்லை, மேஜை இல்லை என்ற புகார்கள் வந்திருக்கின்றன. அவற்றையெல்லாம் பார்த்து சீக்கிரத்தில் பரிசீலித்து, அவர்களுக்கு நாற்காலி மேஜைகள் வாங்கிக் கொடுக்க அரசு ஏற்பாடு செய்யும். அதேபோல், வியாபாரிகள் வந்தால், அவர்களை உட்காரவைக்க வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

*THIRU S. NARAYANASWAMY: The Loganathan Committee has made a specific mention that at least chairs or benches should be provided to the assesseees. It has been mentioned in a whole paragraph which has been devoted to this. I am sure the situation has since improved but in some places it has not been rectified.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM: The situation has improved. I will rectify further so that there may not be any complaint.

MR. CHAIRMAN: The Hon. Minister said that it would be rectified in due course.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : மேற்கொண்டு புகார்கள் வராதவண்ணம் பார்த்துக்கொள்ளப்படும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் இன்னொன்றையும் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். சென்னையில் இந்த இலாக்காவின் அலுவலகங்கள் பல இடங்களில் சிதறியிருக்கின்ற காரணத்தால், வருடம் ஒன்றிற்கு லட்சக்கணக்கான ரூபாய் வாடகையாகக் கொடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். லட்சக் கணக்கில் வாடகையாகக் கொடுக்கின்ற இந்த சென்னையில் விற்பனை வரிக் கட்டிடம் ஒன்று கட்டலாமா என்ற யோசனை அரசாங்கத்திடம் இருக்கிறது. வருடாவருடம் லட்சக் கணக்கான பணத்தை வாடகையாக வீணாக்காமல், ஒரு கட்டிடத்தை சென்னையில் கட்டினால் இலாகாவிற்கும் நன்மையாக இருக்கும், வியாபாரிகளுக்கும் வசதியாக இருக்கும். அப்படி ஒரு கட்டிடத்தைக் கட்டலாமா என்று அரசு பரிசீலித்துக்கொண்டிருக்கிறது.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

செக்-போஸ்ட் நிலைபற்றிச் சொன்னார்கள். அங்கே இருக்கிற அதிகாரிகளை அடிக்கடி மாற்றுகிறார்களா என்று கேட்டார்கள். நான் தெரிவித்துக்கொள்வேன், ஒரு “செட்” மாற்றுகிறபோது அடுத்த செட்டிற்கு என்று, மூன்று ஷிப்டுகள் இருக்கின்றன. ஒருவரே எப்போதும் இருப்பதில்லை. ஆகவே, 8 மணி நேரம் என்ற முறையில் மூன்று ஷிப்டுகள் மாற்றி மாற்றி வேலை செய்கிறார்கள். தொடர்ந்து ஒருவரே இருப்பதில்லை. எனவே, அவர்களுக்கு அதிகமாக வேலை இருக்கும் என்று நினைக்கத் தேவையில்லை. அது மாத்திரமில்லை. தாம்பரத்திலே கிரோசின் விற்பனையைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். அவற்றை இப்போது காலி செய்து விட்டோம். இம்மாதிரிக் குறைகள் இருக்குமானால், அதை அரசுக்குத் தெரிவித்தால், அரசு தக்க நடவடிக்கை எடுக்கும்.

திரு. தாமோதரன் அவர்கள் பேசும்போது, ஒரு புகாரைச் சொன்னார்கள். நல்ல உபயோகரமான புகார், அதற்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். சென்னையில் சில இடங்களில் லைசென்ஸ் இல்லாத இடங்களில் பெட்ரோல், கெரசின் ஆகியவை விற்கிறார்கள் என்று கூறி, அதைப்பற்றிய தகவல்களை ரகசியமாக என்னிடம் கொடுத்தார்கள். அந்தப் புகாரின் பேரில் உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டு உளவு போலீஸ் அதிகாரிகள் சென்னையில் பல இடங்களிலும் சென்று ஒரே நேரத்தில் சோதனை செய்தார்கள். அந்தச் சோதனையில், 328 லிட்டர் பெட்ரோல், 3,630 லிட்டர் மண்ணெண்ணெய், 260 லிட்டர் என்ஜின் ஆயில், 35 லிட்டர் டீசல்-மிக்சட் கெரோசின், கிடைத்திருக்கிறது. இதன் தொடர்பாக, 11 பேர்கள் கைது செய்யப் பட்டிருக்கிறார்கள். எங்கெங்கே பிடித்தார்கள் என்பதைக் கூற விரும்பவில்லை. இந்தத் தகவலைக் கொடுத்த நண்பர் திரு. தாமோதரன் அவர்களுக்கு நன்றி தெரிவிப்பதோடு, இத்தகைய உபயோகரமான தகவல்களைக் கொடுத்தால், நிச்சயம் அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்கக் காத்துக்கொண்டிருக்கிறது என்பதையும் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். மேற்கூறிய பொருள்கள் பறிமுதலாகியிருக்கின்றன. 11 பேர்கள் கைது செய்யப் பட்டிருக்கிறார்கள். வழக்கு நிச்சயம் அவர்கள் பேரில் பதிவு செய்யப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். உறுதியோடு நம்பலாம். கொஞ்சம் கூட தயவு தாட்சண்யம் இல்லாமல் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு, வழக்கு தொடரப்படும். அரசு தரப்பில் இந்த நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். நீதிமன்றத்தில் என்ன ஆகும்

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

என்று சொல்ல முடியாது. ஆனால் அரசுத் தரப்பில் எந்தவிதமான தயவு தாட்சண்யமும் காட்டப்பட மாட்டாது என்று கூறி, இத்தகவலைத் தந்த நண்பருக்கு மீண்டும் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அரசுச் சார்பில் கொண்டுவரப்பட்டுள்ள இந்தச் சட்ட முன்வடிவை இந்த மன்றம் ஏகமனதாக ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று, தலைவரவர்களே, தங்கள் மூலம் கேட்டுக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (ஐந்தாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/1971) பரிந்துரைகள் செய்வதற்காக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பரிந்துரைகள் செய்வதற்காக, எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

[பரிந்துரைகள் இல்லை]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (ஐந்தாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/1971) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (ஐந்தாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/1971) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

(8) தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை-வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1972).

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவரவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை-வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை-வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது. சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை ஆகியவை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவர் அவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை-வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை-வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

@ 269-ம் பக்கத்தில் இணைப்பு XI ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

224 தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை-வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 29/1972)

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : சட்டமன்றத்தின் அலுவல்கள் முடிவடைந்து மீண்டும் 25—8—1972 பிற்பகல் நான்கு மணிக்குக் கூடும். அதுவரையில் சட்டமன்றம் ஒத்தி வைக்கப்படும்.

பின்னர், சட்டமன்றம் ஒத்தி வைக்கப்பட்டது.

5. மன்றத்தின் முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

Nil

B. Reports, Notifications and Other Papers.

* 71. The Tamil Nadu Excise (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 42 of 1972), as passed by the Assembly.

* 72. The Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 25 of 1972), as passed by the Assembly.

* 73. The Madras City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 32 of 1972), as passed by the Assembly.

* 74. The Tamil Nadu Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 30 of 1972), as passed by the Assembly.

* 75. The Tamil Nadu General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 51 of 1971), as passed by the Assembly.

* 76. The Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 29 of 1972), as passed by the Assembly.

77. Answers to Unstarred Questions Nos. 24 to 29.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

இணைப்பு I

[164-ம் பக்கத்தில் 244-ம் எண்ணுள்ள உடுக்குறியிட்ட வினாவின் விடையைக் காண்க.]

கொடைக்கானலில் நடைபெற்ற ஊராட்சி வளர்ச்சி நிர்வாக சீரமைப்பு கருத்தரங்களில் கலந்து கொண்டோர் பட்டியல்.

பட்டியல் 1.

1. மாண்புமிகு கல்வி, உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர்.
2. அரசு செயலாளர், ஊரக வளர்ச்சி உள்ளாட்சித் துறை.
3. ஊரக வளர்ச்சி இயக்குநர்.
4. இராமநாதபுரம் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்.
5. மதுரை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்.

ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர்கள், மற்றும் கோட்ட ஊராட்சி அலுவலர்கள்.

6. திரு. எஸ். ஏ. பாபு, கோட்ட ஊராட்சி அலுவலர், காஞ்சிபுரம்.
7. திரு. ஆர். பெருமாள்சாமி, ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர், வில்லிவாக்கம்.
8. திரு. பி. கஜராஜ், ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர், அரக்கோணம்.
9. திரு. எஸ். பாரிஜாதம், ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர், செய்யார்.
10. திரு. கே. அருணகிரிசாமி, ஊராட்சி வளர்ச்சி சிரஸ்ததார், மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அலுவலகம், கடலூர்.
11. திரு. டி. பி. நாகமுத்து, கோட்ட ஊராட்சி அலுவலர், விருத்தாசலம்.
12. திரு. எஸ். நரசிம்மன், ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர், தாந்தோனி.
13. திரு. ஆர். கேஸ்பர் அமலதாஸ், கோட்ட ஊராட்சி அலுவலர், திருச்சி.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

14. திரு. டி. நாகலிங்கம், கோட்ட ஊராட்சி அலுவலர், பாளையம் கோட்டை.

15. திரு. ஏ. முருகேசன், ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர், வள்ளியூர்.

16. திரு. எஸ். திருமலைசாமி, கோட்ட ஊராட்சி அலுவலர், கோவை.

17. திரு. கே. ஏ. பழனியப்பன், ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர், அம்மாபேட்டை.

18. திரு. ஏ. மாரியப்பன், ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர், திருப்பரங்குன்றம்.

19. திரு. எஸ். கோவிந்தன், கோட்ட ஊராட்சி அலுவலர், மதுரை.

20. திரு. கே. டி. அன்னராஜ், ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர் சிவகாசி.

21. திரு. டி. ஜபரத்தினம், கோட்ட ஊராட்சி அலுவலர், இராமநாதபுரம்.

22. திரு. ஆர். ராமநாதன், ஊராட்சி வளர்ச்சி சிரஸ்ததார், மாவட்ட ஆட்சியாளர் அலுவலகம், சேலம்.

23. திரு. எஸ். ராமச்சந்திரன், ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர், நாமக்கல்.

24. திரு. வி. அகோரம், ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர், மன்னார்குடி.

25. திரு. வேதாரண்யம், கோட்ட ஊராட்சி அலுவலர், கும்பகோணம்.

26. திரு. ஆர். காளிதாஸ், ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர், குன்னூர்.

27. திரு. கே. எஸ். ராஜன், ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர், ஓசூர்.

28. திரு. எஸ். முருகப்பன், ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர், திருவட்டார்.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

ஊராட்சி ஒன்றியங்களின் பெருந்தலைவர்கள்.

29. திரு. பம்மல் நல்லதம்பி, பரங்கிமலை.
30. திரு. டி. ராஜரத்தினம், பூந்தமல்லி.
31. திரு. ஏ. எம். பொன்னுரங்க முதலியார், சோலிங்கர்.
32. திரு. கே. ஜி. வேதியப்பன், போளூர்.
33. திரு. ஆர். ஆர். முனுசாமி, மேல்மலையூர்.
34. திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி, நெல்லிக்குப்பம்.
35. திரு. டி. கேசவலு, கல்லக்குறிச்சி.
36. திரு. பி. வெங்கடசாமி, ஓசூர்.
37. திரு. கே. எம். ராமசாமி, ராகிபுரம்.
38. திரு. எஸ். சுவாமிநாஸ், எருமைப்பட்டி.
39. திரு. எம். ராமன், குன்னூர்.
40. திரு. டி. கே. மெய்யப்பன், போளூர்.
41. திரு. என். கே. பழனிசாமி, ஊத்துக்குழி.
42. திரு. வி. விஜயராகவன், கோடைக்கானல்.
43. திரு. ஏ. ஐயன்ன்ன், மதுரை கிழக்கு.
44. திரு. கே. கே. முத்தையா, கடலூர்.
45. திரு. எஸ். கே. வடிவேலு, தொட்டியம்.
46. திரு. என். சுவாமிநாதன், வலங்கிமான்.
47. திரு. பெர்னாட்ஷா, கும்பகோணம்.
48. திரு. எம். சுந்தரேச தேவர், பட்டுக்கோட்டை.
49. திரு. எஸ். கணேசன், செம்பனூர்கோவில்.
50. திரு. ஜே. எம். செல்வநாயகம், மதுக்கூர்.
51. திரு. ஏ. ஆர். நாகராஜன், திருப்பத்தூர்.
52. திரு. கே. எல். எம். ராமமூர்த்தி, கமுதி.
53. திரு. வி. கோபாலசாமி, குருவிசுளம்.
54. திரு. பி. தம்பித்துரை, மானூர்.
55. திரு. எஸ். ராத்னராஜ், குருதன்கோடு.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

இணைப்பு II

[173-ம் பக்கத்தில் 22-ம் எண்ணுள்ள உடுக்குறியிட்ட வினாவின் விடையைக் காண்க.]

1971 செப்டம்பரில், வட ஆற்காடு மாவட்டத்திலுள்ள ஆனந்த வாடி மேல் சங்கம் ஒதுக்கக் காட்டில், சென்னை நிலத்தடி நீர்வள ஆய்வு இயக்குநரால் நடத்தப்பட்ட மதிப்பீட்டாய்வு பற்றிய ஓர் அறிக்கை, வேளாண்மைத் துறை இயக்குநரால் அரசுப் பண்ணைகள் கழகத்துக்கு அனுப்பிவைக்கப்பட்டது.

அவ்வறிக்கையில் கண்ட பரிவுரைகளும் முடிவுகளும் பின் வருமாறு:—

தோட்டப் பயிர்களுக்கு, பயிர் விளைவிக்கும் பருவத்தில் 18 அங்குல நீர் தேவைப்படுகிறது. ஜூலைமீது நவம்பர் வரை ஐந்து திங்களுக்கு மொத்த மழையளவு 28 அங்குலமாகும் (50 ஆண்டு சாதாரண மழை அளவிலிருந்து), பாசனக் காரியங்களுக்கு 75 சதவீத மழையளவே பயன்படுவதாகக் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. எனவே, பயன்படுகின்ற மழையளவு சுமார் 21 அங்குலம் ஆகும். செங்கத்தில், 1960 முதல் 1970 வரை பெய்த மழையளவு குறித்த புள்ளி விவரத் தகவலிலிருந்து 1968, 1969 ஆகிய இரு ஆண்டுகளில் மட்டுமே மழையளவு குறைந்தது எனத் தெரியவருகிறது. எனவே, பருவ மழைக் காலத்தின்போது பெய்யும் மழை மட்டும் அந்த 8,000, 9,000 ஏக்கர்களுக்கும் பாசனமளிக்கப் போதுமானது. அந்தப் பகுதியில் சுமார் 150 கிணறுகள் இறக்கி பொருத்தமான விசையேற்றங்களை அவற்றில் நிறுவுவதன் மூலம் அங்கு கிடைக்கக் கூடிய நிலத்தடி நீரை வெளிக் கொணர்ந்து பயன்படுத்தமுடியும். பருவ மழைக் காலத்தின்போது பருவ மழை பெய்யத் தாமதமானால் அல்லது பருவ மழை பொய்த்தாலும் இந்தக் கிணறுகளிலிருந்து பெறுகின்ற நிலத்தடி நீர் பாசனத்துக்குத் துணை புரியும்.

(1) குளிர் காலம் முதன்மையாகப் பயிர் விளைவிக்கும் காலமாகும். அப்பருவத்தில் (டிசம்பரிலிருந்து மார்ச் முடிய) மழை நீருக்குத் துணையாக, கிணற்று நீர், சுமார் 3,750-4,000 ஏக்கர்களுக்கு பாசனம் அளிக்க உதவும்.

(2) ஒவ்வொரு பாசனக் கிணறும் நாளொன்றுக்கு சராசரி சுமார் 50,000 காலன் நீர் வழங்கும். சுமார் 20 ஏக்கருக்குப் பாசனம் அளிக்க முடியும் (200 ஏக்கர்கள் க்யூ செக்குகள்). எனவே, மழை நீரைக் கணக்கில் சேராமல் 150 கிணறுகள் மட்டும் சுமார் 3,000 ஏக்கருக்குப் பாசனமளிக்கும்.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

(3) பருவ மழைக் காலத்தின்போது, நில நீரில் வரையறுத்த அளவு மட்டுமே பயன்படுத்தப்படும் என்பதால், கோடைக் காலத்தில் சுமார் 2,000-3,000 ஏக்கரில் பயிரிட முடியும்.

(4) 20 அடிக்கு 20 அடி பரப்பளவில் 35 அடி முதல் 40 அடி ஆழம் வரை, கடினமான பாறை காணப்படும் வரை, பாசனக் கிணறுகள் இறக்குதல், கிணற்றின் தரையிலும் அதன் பக்கவாட்டிலும் சுமார் 20 அடி ஆழத்துக்கு 2 அங்குல விட்டமுள்ள துளைகளைத் துளையிடலாம். இத்துளைகளைச் சம்மட்டியால் அடித்துத் துளையிடலாம். இத்துளைகளை இறக்குவதன் மூலம் கிணற்றில் அதிக நீர் ஊறிப் பெருகும்.

இணைப்பு III.

[173-ம் பக்கத்தில் 23-ம் எண்ணுள்ள உடுக்குறியிட்ட வினாவின் விடையைக் காண்க.]

(அ) தமிழ்நாட்டில் எண்ணெய் வித்துக்களுக்கான ஆராய்ச்சிகள் திண்டிவனம், சேலம், கோயில்பட்டி, வேப்பங்குளம், பொள்ளாச்சி, கோயமுத்தூர் ஆகிய இடங்களில் உள்ள ஆராய்ச்சி நிலையங்களில் நடத்தப்படுகின்றன. அங்கு என்னென்ன எண்ணெய்வித்துக்கள் பற்றிய ஆராய்ச்சிகள் செய்யப்படுகின்றன என்ற விவரங்கள் கீழே தரப்பட்டுள்ளது:—

(1) பிராந்திய ஆராய்ச்சி நிலையம், திண்டிவனம்—நிலக்கடலை, எள், ஆமணக்கு.

(2) ஆமணக்கு ஆராய்ச்சி நிலையம், சேலம்—ஆமணக்கு.

(3) பிராந்திய ஆராய்ச்சி நிலையம், கோயில்பட்டி—சூரியகாந்திப்பூ.

(4) தென்னை ஆராய்ச்சி நிலையம், வேப்பங்குளம்—தென்னை.

(5) நிலக்கடலை ஆராய்ச்சி நிலையம், பொள்ளாச்சி—நிலக்கடலையும் மற்ற சில எண்ணெய்வித்துக்களும்.

(6) தமிழ்நாடு வேளாண்மை பல்கலைக் கழகம்—நிலக்கடலையும், மற்ற எண்ணெய்வித்துக்களும்.

(இ) நல்ல குணங்களுடைய உயர் விளைச்சல் ரகங்களை தேர்ந்தெடுப்பதும், ஒட்டுச் சேர்த்துக் கண்டு பிடிப்பதும், கதிரியக்க முறையில் இனக்கலப்பு செய்து கண்டு பிடித்தலும் போன்றவைகள், விதைகளின் தரத்திற்காகவும், நிறைவான விளைச்சலுக்காகவும், ஆயிரக்

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

கணக்கான இனங்களை பல்வேறுபட்ட ஆராய்ச்சிகளைக் கையாண்டு தேர்ந்தெடுக்கப்படுகின்றன. தேவையான இரகங்கள் தெரிந்தெடுக்கப்பட்டு மற்ற இரகங்களுடன் தேவையான குணங்களும் விளைச்சல் திறனிலும் தொடர்ந்து மூன்று ஆண்டுகள் பெருமளவு மாதிரி நிலங்களில் ஒப்பிட்டுப் பார்க்கப்படுகின்றன. அதே சமயத்தில் தனிப்பட்ட உழவர்களின் நிலங்களிலும் இவற்றின் குணங்கள் திறன் பெரிதும் சோதிக்கப்படுகின்றன. இந்த இனக் கலவைகள் இச்சோதனைகளுக்குப் பிறகு மாநில வெளியீட்டுக் குழுவினரால் இனமாக வெளியிடப்படுகிறது.

(உ) இந்த உயர் வகை விதைகளால் மாநிலத்துக்கு கிடைக்கும் நற்பயன் கணிசமானது என்பதால் ஆராய்ச்சித் திட்டங்களுக்கு இலாப நட்ட அடிப்படையில் நிதி அளிக்கப்படுவதில்லை.

(எ) மூலநிலை, இரண்டாம், மூன்றாம் நிலைகள் விதைப் பெருக்கப் பண்ணைகள் கீழ்க்கண்ட மாவட்டங்களில் செயல்படுகின்றன:—

1. கோயமுத்தூர்.
2. மதுரை.
3. திருச்சி.
4. தஞ்சாவூர்.
5. இராமநாதபுரம்.
6. செங்கற்பட்டு.
7. வட ஆர்க்காடு.
8. சேலம்.
9. தர்மபுரி.
10. தென் ஆர்க்காடு.

(ஐ) ஆரம்பகாலத்தில் நிலக்கடலையின் விலை அறுவடையின் போதும் கொள்முதல் செய்யும்போதும் அதிகமாக இருந்தது. ஆனால் விதைக்கும் போதும் விநியோகிக்கும்போதும் விலை குறைத் திருந்தது. கூட்டுறவு நிறுவனங்கள் சற்று இலாபமடைந்தன. தொடர்ந்து நிலக்கடலை விலையில் மாறுதல்கள் ஏற்பட்டதால் கூட்டுறவு நிறுவனங்கள் சற்று நட்டமடைந்தன. இந்த நட்டத்தை அரசு சரிகட்ட நேர்ந்தது, எனினும் கூட்டுறவு நிறுவனங்கள் இலாபத்தையே விரும்புவதாகத் தெரிகிறது. எனவே, மூன்றாம் நிலை விதைப் பெருக்கத்தை ஏற்றுக்கொள்ள தயங்குகிறார்கள்.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

இணைப்பு IV

[177-ம் பக்கத்தில் 26-ம் எண்ணுள்ள உடுக்குறியிடப்படாத வினாவின் விடையைக் காண்க.]

MOLASSES

Serial number and name of Sugar Mills.	Production in 1969-70 in tonnes.	Production in 1970-71 in tonnes.
1 Madurantakam Co-operative Sugar Mills, Ltd.	8,626.797	7,430.637
2 Ambur Co-operative Sugar Mills, Ltd.	9,395.000	10,670.290
3 Kallakurichi Co-operative Sugar Mills, Ltd.	9,188.295	8,750.580
4 Salem Co-operative Sugar Mills, Ltd.	13,406.915	9,231.700
5 Amaravathi Co-operative Sugar Mills, Ltd.	10,569.688	5,941.504
6 National Co-operative Sugar Mills, Ltd.	10,769.232	5,127.136
7 E.I.D. Parry Ltd.	21,361.000	22,807.167
8 Cauvery Sugars and Chemicals Ltd.	8,504.000	9,636.505
9 Deccan Sugar and Abkari Company Ltd.	12,787.000	14,341.297
10 South India Steel and Sugars Ltd.	11,501.031	7,252.608
11 Aruna Sugars Ltd.	13,380.562	11,747.150
12 Sakthi Sugars Ltd.	17,993.000	19,744.840
13 Madura Sugars Ltd.	3,546.000	2,650.612
14 Kothari Sugars and Chemicals Ltd.	15,923.557	8,683.305
15 Thiru Arooran Sugars Ltd. . .	9,796.000	9,167.613
Total . .	1,75,733.077	1,50,182.944

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

ALCOHOL

Serial number and name of the Distillery	As production (in Million litres)	
	169-70	1970-71
1 Trichy Distilleries and Chemicals Ltd. (Tiruchi).	12.9	13.2
2 E.I.D. Parry Ltd. (Nellikuppam).	4.0	2.9
Total ...	16.9	16.1

இணைப்பு V

[185-ம் பக்கத்திலுள்ள இனம் 4 (2)-க்கான அடிக்கூறு குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 22 of 1972.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Agriculturists Relief Act, 1938 and to extend that Act to the transferred territory in the State of Tamil Nadu.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title.*—This Act may be called the Tamil Nadu Agriculturists Relief (Amendment) Act, 1972.

2. *Amendment of section 3, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In section 3 of the Tamil Nadu Agriculturists Relief Act, 1938 (Tamil Nadu Act IV of 1938) (hereinafter referred to as the principal Act),—

(1) in clause (ii),—

(i) in sub-clause (a), the words “not being land situated within a municipality or cantonment” shall be omitted.

(ii) in proviso (A),—

(a) for the expression “31st March 1938”, the expression “31st March 1972” shall be substituted;

1972 ஆகஸ்ட் 24]

(b) for the expression "Indian Income-tax Act, 1922 (Act XI of 1922) or under the Income-tax laws of any territory which immediately before the 1st November 1956 was comprised in a Part B State", the expression "Income-tax Act, 1961 (Central Act 43 of 1961) or under the income-tax law in force in any foreign country" shall be substituted;

(iii) in proviso (B),—

(a) for the expression "1st October 1937", the expression "1st March 1972" shall be substituted;

(b) for the expression "six hundred rupees", the expression "one thousand and two hundred rupees" shall be substituted;

(c) for the expression "the Madras City Municipal Act, 1919 (Tamil Nadu Act IV of 1919)", the expression "the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 (Tamil Nadu Act IV of 1919)" shall be substituted;

(d) for the expression "or under the Tamil Nadu Local Boards Act, 1920 (Tamil Nadu Act XIV of 1920) in a panchayat which was a union before the 26th August 1930", the expression "or under the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971 (Tamil Nadu Act 15 of 1971) or under the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958)" shall be substituted;

(iv) in proviso (C),—

(a) for the expression "1st October 1937", the expression "1st March 1972" shall be substituted;

(b) for the expression "the Madras City Municipal Act, 1919 (Tamil Nadu Act IV of 1919)", the expression "the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 (Tamil Nadu Act IV of 1919)" shall be substituted;

(c) for the expression "or under the Tamil Nadu Local Boards Act, 1920 (Tamil Nadu Act XIV of 1920), in a panchayat which was a union before the 26th August 1930", the expression "or under the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971 (Tamil Nadu Act 15 of 1971) or under the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958)" shall be substituted;

(d) for the expression "Rs. 600", the expression "Rs. 1,200" shall be substituted.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

(2) for clause (iii), the following clause shall be substituted, namely :—

“(iii) ‘debt’ means any liability in cash or kind, whether secured or unsecured, due from an agriculturist whether payable under a decree or order of a civil or revenue court or otherwise, but does not include rent as defined in clause (iv) or ‘kanartham’ as defined in section 3 of the Malabar Tenancy Act, 1929 (Tamil Nadu Act XIV of 1930).

(3) in clause (iv),—

(a) after the expression “means”, the expression “the rent payable by a cultivating tenant under the Tamil Nadu Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act, 1956 (Tamil Nadu Act XXIV of 1956), or under the Tamil Nadu Public Trusts (Regulation of Administration of Agricultural Lands) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 57 of 1961) or the”, shall be inserted;

(b) for the expression “under section 88 of the Tamil Nadu Local Boards Act, 1920 (Tamil Nadu Act XIV of 1920)”, the expression “under any law for the time being in force in this State” shall be substituted.

3. *Substitution of new section for section 4 of Tamil Nadu Act IV of 1938.*—For section 4 of the principal Act, the following section shall be substituted, namely :—

“4. *Certain debts and liabilities not to be affected.*—Nothing in this Act shall affect debts and liabilities of an agriculturist falling under the following heads :—

(a) any revenue, tax or cess payable to the State Government or any other sum due to them, by way of loan or otherwise;

(b) any revenue, tax or cess payable to the Central Government or any other sum due to them, by way of loan or otherwise;

(c) any tax or cess payable to any local authority or any other sum due to them, by way of loan or otherwise;

(d) any liability in respect of any sum due to any co-operative society including a land development bank, registered or deemed to be registered under the Tamil Nadu Co-operative Societies Act, 1961 (Tamil Nadu Act 53 of 1961) :

1972 ஆகஸ்ட் 24]

Provided that where the liabilities mentioned in this clause arise by reason of an assignment to any such co-operative society, either such assignment has taken place before the 1st March 1972 or is an assignment to such society of a loan granted by another such co-operative society;

(e) any liability arising out of breach of trust;

(f) any liability in respect of maintenance whether under a decree of court or otherwise;

(g) any liability in respect of wages or remuneration due as salary or otherwise for services rendered;

(h) any liability in respect of any sum due to—

(A) any Public Company as defined in the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956);

(B) any banking company to which the Banking Regulation Act, 1949 (Central Act X of 1949) applies;

(C) the State Bank of India constituted under the State Bank of India Act, 1955 (Central Act XXIII of 1955);

(D) any subsidiary bank as defined in clause (k) of section 2 of the State Bank of India (Subsidiary Banks) Act, 1959 (Central Act 38 of 1959);

(E) any corresponding new bank as defined in clause (d) of section 2 of the Banking Companies (Acquisition and Transfer of Undertakings) Act, 1970 (Central Act 5 of 1970);

(F) any company or corporation owned or controlled by the Central Government or any State Government.”

4. *Amendment of section 5, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In section 5 of the principal Act, for the expression “1st October 1937”, the expression “1st March 1972” shall be substituted.

5. *Amendment of section 6, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In section 6 of the principal Act,—

(i) in the marginal heading for the words “Sons and descendants”, the words “Heirs” shall be substituted;

(ii) for the words “none of his sons and descendants in the male line”, the words “none of his heirs” shall be substituted.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

6. *Amendment of section 7, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In section 7 of the principal Act, for the expression “at the commencement of this Act” occurring in the first paragraph, the expression “on the 1st March 1972” shall be substituted.

7. *Amendment of section 8, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In section 8 of the principal Act,—

(i) in the marginal heading and in the opening portion, for the expression “1st October 1932”, the expression “1st March 1972” shall be substituted;

(ii) clause (1) shall be omitted;

(iii) in clause (4), the expression “(1)” shall be omitted;

(iv) in *Explanation I* for the expression “unless he has expressly stated”, the expression “notwithstanding that he has expressly stated” shall be substituted;

(v) in *Explanation III* and in *Explanation IV* for the expression “before or after the commencement of this Act”, the expression “before, on or after the 1st March 1972” shall be substituted.

8. *Omission of section 9, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—Section 9 of the principal Act shall be omitted.

9. *Amendment of section 9-A, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In section 9-A of the principal Act,—

(i) the expression “or 9” wherever it occurs and the figure “9” occurring in the opening portion of clause (a) of sub-section (5) shall be omitted;

(ii) in sub-section (1), for the expression “30th September 1947”, the expression “1st March 1972” shall be substituted;

(iii) in sub-section (5), in clause (a), in the opening paragraph, for the expression “commencement of the Tamil Nadu Agriculturists Relief (Amendment) Act, 1948 (Tamil Nadu Act XXIII of 1948), with effect from the commencement of that Act”, the expression “publication of the Tamil Nadu Agriculturists Relief (Amendment) Act, 1972 in the Tamil Nadu Government Gazette with effect from the publication of that Act” shall be substituted;

1972 ஆகஸ்ட் 24]

(iv) for sub-section (10), the following sub-section shall be substituted, namely :—

“(10) Notwithstanding anything contained in this section,—

(a) Where, during the period after the 30th January 1948 and before the 1st March 1972, the mortgagee or any of his successors-in interest has transferred either wholly or in part the mortgagee's right in the property *bona fide* and for valuable consideration, then, the provisions of sub-sections (1) to (9) shall apply to such mortgage and for purposes of sub-sections (3) to (9) the period during which the last transferee was in possession of the property shall alone be taken into account :

Provided that the transferee of a mortgage shall not be entitled to recover in respect of such mortgage, anything more than the value of the consideration for the transfer; but nothing therein contained shall, in cases where the property or portion thereof has been leased back to the mortgagor, affect the right of the transferee to recover the rents, if any, due under the lease, if such rents have not become barred by limitation under any law for the time being in force.

(b) Notwithstanding anything contained in clause (a), where the mortgagee's interest in the property subject to the mortgage or any part of such interest belonged to, or devolved on two or more persons and during the period aforesaid, a partition has taken place among such persons, then nothing contained in this section, except sub-sections (1) and (2) shall apply to the whole or such part of the interest, as the case may be.”

(v) in sub-section (11), for the expression “ sub-section (10), clause (ii) (a) ”, the expression “ clause (a) of sub-section (10) ” shall be substituted.

10. *Amendment of section 10, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—
In section 10 of the principal Act.—

(i) in sub-section (1),—

(a) for the expression “ sections 8 and 9 ”, the expression “ section 8 ” shall be substituted;

(b) for the expression “ 1st October 1937 ”, the expression “ 1st March 1972 ” shall be substituted;

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

(ii) in sub-section (2),—

(a) in the opening portion, for the expression “ sections 8 and 9”, the expression “section 8” shall be substituted;

(b) in clause (ii), the expression “ or ” occurring at the end shall be omitted;

(c) clause (iii) shall be omitted.

11. *Amendment of section 11, Tamil Nadu Act IV of 1938.*— In section 11 of the Principal Act, for the expression “sections 8 and 9”, the expression “section 8” shall be substituted.

12. *Amendment of section 12, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In section 12 of the principal Act,—

(i) in the opening paragraph, for the expression “ or otherwise:”, occurring at the end, the expression “or otherwise or at the rate of nine per cent per annum simple interest, whichever is less” shall be substituted;

(ii) the proviso shall be omitted.

13. *Amendment of section 13, Tamil Nadu Act IV of 1938.*— In section 13 of the principal Act,—

(i) (a) for the expression “ all interest due ”, the expression “ all interest whether paid or payable ” shall be substituted;

(b) for the expression “ after the commencement of this Act”, the expression “on or after the 1st March 1972” shall be substituted;

(e) for the expression “ 6½ per cent per annum ”, the expression “ nine per cent per annum ” shall be substituted;

(ii) for the Explanation, the following Explanations shall be substituted, namely :—

“*Explanation I.*—For the purposes of this section, the definition of “ agriculturist ” in section 3 (ii) shall be read as if—

(i) in proviso (A) to that section as amended by the Tamil Nadu Agriculturists Relief (Amendment) Act, 1972, for the expression “ the financial years ending on the 31st March 1972 ”, the expression “ the financial years ending on the 31st March immediately preceding the date on which the debt is incurred ” were substituted; and

1972 ஆகஸ்ட் 24]

(ii) in provisos (B) and (C) to that section as amended by the Tamil Nadu Agriculturists Relief (Amendment) Act, 1972, for the expression " the four half years immediately preceding the 1st March 1972 ", the expression " the four half years ending on the 31st March or the 30th September (whichever is later) immediately preceding the date on which the debt is incurred " were substituted.

Explanation II.—Where any agriculturists has paid to any creditor any interest at a rate more than the rate specified in this section, the amount of interest so paid shall be calculated by the Court at the rate specified in this section and the excess of the amount so paid shall be credited towards the principal.

14. *Amendment of section 18, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In section 18 of the principal Act,—

(i) in sub-section (1),—

(a) for the expression " 1st October 1937 ", the expression " 1st March 1972 " shall be substituted;

(b) for the expression " commencement of this Act ", the expression " publication of the Tamil Nadu Agriculturists Relief (Amendment) Act, 1972, in the *Tamil Nadu Government Gazette* " shall be substituted;

(ii) for sub-section (2), the following sub-section shall be substituted, namely :—

" (2) Nothing in sub-section (1) shall apply to any suit instituted on or after the 1st March 1972 and before the date of the publication of the Tamil Nadu Agriculturists Relief (Amendment) Act, 1972, in the *Tamil Nadu Government Gazette* in respect of a claim which would be barred by limitation before that date of such publication."

15. *Amendment of section 19, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In section 19 of the principal Act,—

(i) for the expression " commencement of this Act " wherever it occurs, the expression " publication of the Tamil Nadu Agriculturists Relief (Amendment) Act, 1972, in the *Tamil Nadu Government Gazette* " shall be substituted;

(ii) in sub-section (2), for the word " commencement " occurring at the end, the word " publication " shall be substituted.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

16. *Amendment of section 19-A, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In sub-section (1) of section 19-A of the principal Act, for the expression “Where any debt incurred before the 22nd March 1938, other than a decree debt is due by any person who claims that he was an agriculturist both in that date and on the 1st October 1937”, the expression “Where any debt incurred before the 1st March 1972, other than a decree debt, is due, by any person who claims that he was an agriculturist on that date” shall be substituted.

17. *Amendment of section 21, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In sub-section (1) of section 21 of the principal Act, for the expression “coming into force of this Act”, the expression “publication of the Tamil Nadu Agriculturists Relief (Amendment) Act, 1972, in the *Tamil Nadu Government Gazette*” shall be substituted.

18. *Amendment of section 22, Tamil Nadu Act IV of 1938.*—In section 22 of the principal Act,—

(i) for the expression “1st October 1937” in both the places where it occurs, the expression “1st March 1972” shall be substituted;

(ii) for the expression “sections 8 or 9, as the case may be, and of sections 11 and 12”, the expression “sections 8, 11 and 12” shall be substituted.

19. *Insertion of new section 23-C in Tamil Nadu Act IV of 1938.*—After section 23-B of the principal Act, the following section shall be inserted, namely :—

“23-C. *Power of court to set aside sales of immovable property in certain cases.*—Where in execution of any decree, any immovable property in which any person entitled to the benefits of the Tamil Nadu Agriculturists Relief (Amendment) Act, 1972, had an interest, has been sold or foreclosed on or after the 1st March 1972, and the sale has not been confirmed before the publication of the said Act in the *Tamil Nadu Government Gazette*, or ninety days have not elapsed from the confirmation of the sale or from the foreclosure, at such publication, then, notwithstanding anything contained in the Limitation Act, 1963 (Central Act 36 of 1963) or in the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908), and notwithstanding that the sale has been confirmed, any judgment debtor claiming to be entitled to the benefits of the said Act, may apply to the court within ninety days of such publication or of the

1972 ஆகஸ்ட் 24]

confirmation of the sale, whichever is later, to set aside the sale or foreclosure of the property, and court shall, if satisfied that the applicant is a person entitled to the benefits of the said Act, order the sale or foreclosure to be set aside, and thereupon the sale or foreclosure shall be deemed not to have taken place at all :

Provided that no such order shall be made without notice to the decree holder, the auction-purchaser, and other persons interested in such sale or foreclosure and without affording them an opportunity to be heard in the matter.

20. *Amendment of section 24, Tamil Nadu Act IV of 1938.*— In section 24 of the principal Act, for the expression “ or section 23-B ”, the expression “ section 23-B or section 23-C ” shall be substituted.

21. *Amendment of section 25, Tamil Nadu Act IV of 1938.*— In section 25 of the principal Act, for the expression “ 1st October 1937 ”, the expression “ 1st March 1972 ” shall be substituted.

22. *Amendment of section 25-A, Tamil Nadu Act IV of 1938.*— In section 25-A of the principal Act, in sub-section (1), in clause (e) for the expression “ or section 23-B ”, the expression “ section 23-B or section 23-C ” shall be substituted.

23. *Amendment of section 27, Tamil Nadu Act IV of 1938.*— In section 27 of the principal Act,—

(i) for the words “ executive authority of a municipality, the president of a local board or the Revenue Officer of the Corporation of Madras ”, the words “ executive authority of a municipality, Panchayat, Panchayat union or Township or the Revenue Officer or Commissioner of the Municipal Corporation of Madras or of Maduari ” shall be substituted;

(ii) for the words “ President or Revenue Officer ”, the words “ or Revenue Officer or Commissioner ” shall be substituted.

24. *Amendment of section 28, Tamil Nadu Act IV of 1938.*— In section 28 of the principal Act,—

(i) in sub-section (2),—

(a) in clause (b), the word “ and ” occurring at the end shall be omitted;

(b) clause (c) shall be omitted;

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

(ii) for sub-section (3), the following sub-sections shall be substituted, namely :—

“(3) (a) All rules made under this Act shall be published in the *Tamil Nadu Government Gazette* and, unless they are expressed to come into force on a particular day, shall come into force on the day on which they are so published.

(b) All notifications issued under this Act shall, unless they are expressed to come into force on a particular day, come into force on the day on which they are published.

(4) Every rule made or notification issued under this Act shall, as soon as possible after it is made or issued, be placed on the table of both Houses of the Legislature and if, before the expiry of the session in which it is so placed or the next session, both Houses agree in making any modification in any such rule or notification or both Houses agree that the rule or notification should not be made or issued, the rule or notification shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be, so however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule or notification.

25. *Extension of principal Act to the transferred territory, repeal and savings.*—(1) The principal Act as in force immediately before the date of the publication of this Act in the State of Tamil Nadu except in the transferred territory and as amended by this Act is hereby extended to, and shall be in force in, the transferred territory.

(2) If, immediately before the date of the publication of this Act, there is in force in the transferred territory any law corresponding to the principal Act such corresponding law shall stand repealed on such date.

(3) The repeal by sub-section (2) of any law corresponding to the *principal Act* in force in the transferred territory immediately before the date of the publication of this Act shall not affect—

(a) the previous operation of any such law or anything duly done or suffered thereunder; or

1972 ஆகஸ்ட் 24]

(b) any right, privilege, obligation or liability acquired, accrued or incurred under any such law; or

(c) any penalty, forfeiture or punishment incurred in respect of any offence committed against any such law; or

(d) any investigation, legal proceeding or remedy in respect of any such right, privilege, obligation, liability, penalty, forfeiture or punishment as aforesaid; and any such investigation, legal proceeding or remedy may be instituted, continued or enforced and any such penalty, forfeiture or punishment may be imposed as if this Act had not been passed.

(4) Subject to the provisions of sub-section (3), anything done or any action taken, including any appointment or delegation made, notification, order, instruction or direction issued, rule, regulation or form framed, certificate granted or registration effected under any such corresponding law shall be deemed to have been done or taken under the corresponding provision of the principal Act and shall continue in force accordingly, unless and until superseded by anything done or any action taken under the principal Act.

(5) For the purpose of facilitating the application of the principal Act in the transferred territory, any court or other authority may construe the principal Act with such alteration not affecting the substance as may be necessary or proper to adapt it to the matter before the court or other authority.

(6) Any reference in the principal Act to a law which is not in force in the transferred territory shall, in relation to those territories, be construed as a reference to the corresponding law, if any, in force in those territories.

(7) Any reference in any law which continues to be in force in the transferred territory after the date of the publication of this Act to any law repealed by sub-section (2) shall, in relation to those territories be construed as a reference to the principal Act.

Explanation.—For the purpose of this section, the expression “transferred territory” shall mean the Kanyakumari district and the Shencottah taluk of the Tirunelveli district.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

இணைப்பு VI

[187-ம் பக்கத்திலுள்ள இனம் 4 (3)-க்கான அடிக் குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 42 of 1972.

[As passed by the Assembly]

A Bill to amend the Tamil Nadu Excise Act, 1971.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Excise (Amendment) Act, 1972.

(2) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint.

2. *Amendment of section 2, Tamil Nadu Act 34 of 1971.*—In section 2 of the Tamil Nadu Excise Act, 1971 (Tamil Nadu Act 34 of 1971) (hereinafter referred to as the principal Act), for clause (22), the following clause shall be substituted, namely :—

“(22) ‘sale’ or ‘selling’ includes a gift or any other transfer”.

3. *Amendment of section 39, Tamil Nadu Act 34 of 1971.*—In section 39 of the principal Act, in sub-section (1), after the proviso, the following proviso shall be added, namely :—

‘Provided further that where any toddy, wash or any *sonti soru* is seized under this section by any officer or person, such officer or person may destroy or cause to be destroyed on the spot, the toddy, wash or *sonti soru* and send the pots or other receptacles in which the toddy, wash or *sonti soru* was kept to the Excise and Prohibition or Police Officer or Magistrate having jurisdiction to inquire into the case, with a report attested by two or more witnesses specifying the quantity of toddy, wash or *sonti soru* seized and destroyed and the number of the pots and other receptacles sent.

Explanation.—For the purposes of this section,—

(a) “*sonti soru*” means a liquid prepared from rice or starch which is in the process of vinous or alcoholic fermentation or in which such fermentation has ceased ; and

1972 ஆகஸ்ட் 24]

(b) “ wash ” means a mixture of water and saccharine materials which is in the process of vinous or alcoholic fermentation or in which such fermentation has ceased. ”.

4. *Amendment of section 44, Tamil Nadu Act 34 of 1971.*—In section 44 of the principal Act, for the words “ who own or hold land on which there shall be any manufacture of liquor ”, the words “ who own or hold land or house property on or in which there shall be any tapping for toddy or manufacture of liquor ” shall be substituted.

5. *Insertion of new section 54-A in Tamil Nadu Act 34 of 1971.*—After section 54 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely :—

“ 54-A. *Excise-officer deemed to be a police officer for certain purposes.*—An excise-officer shall be deemed to be a police officer within the meaning and for the purposes of section 125 of the Indian Evidence Act, 1872 (Central Act I of 1872). ”.

6. *Substitution of new section for section 61, Tamil Nadu Act 34 of 1971.*—For section 61 of the principal Act, the following section shall be substituted, namely :—

“ 61. *For illegal import, etc.*—Whoever, in contravention of any of the provisions of this Act, or of any rule or order made under this Act, or of any licence or permit obtained under this Act,—

(a) imports, exports, transports or possesses liquor; or

(b) manufactures liquor; or

(c) taps any toddy producing tree or permits or suffers to be tapped any toddy producing tree belonging to him or in his possession : or

(d) draws toddy from any tree or permits or suffers toddy to be drawn from any tree belonging to him or in his possession; or

(e) constructs or works any distillery or brewery; or

(f) uses, keeps or has in his possession any materials, stills, utensils, implements or apparatus whatsoever for the purpose of manufacturing liquor other than toddy or keeps or has in his possession any materials which have undergone any process towards the

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

manufacture of liquor or from which any liquor has been manufactured; or

(g) bottles any liquor for purposes of sale; or

(h) sells liquor; or

(i) allows any of the acts aforesaid upon premises in his immediate possession,

shall, on conviction before a Magistrate, be punished for each such offence with imprisonment for a term which may extend to one year and with fine which may extend to two thousand rupees, but in respect of the offences specified in clauses (a), (b), (e), (f) and (h), such imprisonment shall not be less than three months and such fine shall not be less than five hundred rupees.”

7. *Amendment of section 62, Tamil Nadu Act 34 of 1971.*—In section 62 of the principal Act, in sub-section (1), for the words “be liable to imprisonment for a term which may extend to three months, or to fine which may extend to one thousand rupees or both”, the words “be punished with imprisonment for a term which may extend to one year and with fine which may extend to two thousand rupees, but such imprisonment shall not be less than three months and such fine shall not be less than five hundred rupees” shall be substituted.

8. *Insertion of new section 62-A in Tamil Nadu Act 34 of 1971.*—After section 62 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely:—

“62-A. *For conspiracy.*—When two or more persons agree—

(a) to commit or cause to be committed any offence under section 61 or sub-section (1) of section 62, or

(b) to evade or nullify the provisions of this Act, each of such person shall, on conviction before a Magistrate, be punished with imprisonment for a term which may extend to three years and with fine which may extend to five thousand rupees, but such imprisonment shall not be less than three months and such fine shall not be less than five hundred rupees.”

9. *Amendment of section 64, Tamil Nadu Act 34 of 1971.*—For clause (b) of section 64 of the principal Act, the following clause shall be substituted, namely:—

“(b) sells or keeps or exposes for sale as foreign liquor any liquor which is not foreign liquor; or”.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

10. *Amendment of section 66, Tamil Nadu Act 34 of 1971.*—In section 66 of the principal Act, for the words “ with fine which may extend to one thousand rupees, or with imprisonment for a term which may extend to six months, or with both ”, the words “ with imprisonment for a term which may extend to one year and with fine which may extend to two thousand rupees, but such imprisonment shall not be less than three months and such fine shall not be less than five hundred rupees ” shall be substituted.

11. *Amendment of section 75, Tamil Nadu Act 34 of 1971.*—In section 75 of the principal Act, sub-section (2) shall be omitted.

12. *Insertion of new sections 77-A, 77-B, 77-C and 77-D in Tamil Nadu Act 34 of 1971.*—After section 77 of the principal Act, the following sections shall be inserted, namely:—

“ 77-A. *Summary trial of certain offences.*—Notwithstanding anything contained in the Code of Criminal Procedure, 1898 (Central Act V of 1898), the Government may confer on—

(i) any Magistrate of the first class ; or

(ii) any Magistrate of the second class who has exercised the powers of such Magistrate for not less than one year ; or

(iii) any Special Magistrate appointed under section 14 of the said Code, upon whom the powers conferred by section 32 of the said Code on a Magistrate of the first class have been conferred ; or

(iv) any Special Magistrate appointed under section 14 of the said Code upon whom the powers conferred by section 32 of the said code on a Magistrate of the second class have been conferred and who has exercised those powers for not less than one year. power to try summarily in accordance with the provisions contained in sections 262 to 265 of the said Code, all or any of the offences which are punishable under this Act with imprisonment for a term not exceeding six months, or with fine, or with both, but as a result of such trial no sentence except a sentence of fine shall be imposed.

77-B. *Enhanced jurisdiction of Magistrates and Special Magistrates.*—Notwithstanding anything contained in section 32 of the Code of Criminal Procedure, 1898 (Central Act V of 1898), it shall be lawful for—

(a) the Magistrates of the first class or Special Magistrates appointed under section 14 of the said Code upon whom the powers

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

conferred by section 32 of the said Code on a Magistrate of the first class have been conferred, to impose a fine exceeding two thousand rupees but not exceeding five thousand rupees ;

(b) the Magistrates of the second class or Special Magistrates appointed under section 14 of the said Code upon whom the powers conferred by section 32 of the said Code on a Magistrate of the second class have been conferred, to punish with imprisonment for a term not exceeding one year and to impose a fine not exceeding one thousand rupees.

77-C. *Certain offences to be non-bailable.*—(1) The offences punishable under clauses (b), (e), (f) and (h) of section 61, section 62 and section 66 shall be non-bailable and the provisions of the Code of Criminal Procedure, 1898 (Central Act V of 1898) with respect to non-bailable offences shall apply to those offences.

(2) Nothing contained in section 5, section 36, section 39, section 45, section 46, section 55 and section 56 shall be construed as entitling a person to be released on bail, if the offence alleged to have been committed by such person is one referred to in sub-section (1).

77-D. *Security for abstaining from commission of certain offences.*—(1) Whenever any person is convicted of an offence punishable under clause (a), (b), (e), (f), (g) or (h) of section 61 or clause (i) of section 61 so far as it relates to the acts referred to in the clauses aforesaid or section 62 or 66 and the court convicting him is of opinion that such person habitually commits or attempts to commit, or abets the commission of any such offence and that it is necessary to require such person to execute a bond for abstaining from the commission of any such offence, the court may, at the time of passing sentence on such person, order him to execute a bond for a sum proportionate to his means, with or without sureties, for abstaining from the commission of such offence during such period, not exceeding three years, as it thinks fit to fix.

(2) The bond shall be in such form as may be prescribed and the provisions of the Code of Criminal Procedure, 1898 (Central Act V of 1898), shall in so far as they are applicable, apply to all matters connected with such bond as if it were a bond to keep the peace ordered to be executed under section 106 of that Code.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

(3) The provisions of sections 122, 126, 126-A, 406-A (b) and (c), 514, 514-A, 514-B and 515 of the Code of Criminal Procedure 1898 (Central Act V of 1898), shall, so far as may be, apply in the case of sureties, if any, given under sub-section (1).

(4) If the conviction is set aside on appeal or otherwise, the bond so executed shall become void.

(5) An order under this section may also be made by an Appellate Court or by the High Court when exercising its powers of revision.”.

இணைப்பு VII

[189-ம் பக்கத்திலுள்ள இனம் 4 (4)-க்கான அடிக் குறிப்பைக் காண்க.]

L. A. Bill No. 25 of 1972.

[As passed by the Assembly]

A Bill further to amend the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Act, 1972.

(2) (a) Sections 2, 3 and 4 shall be deemed to have come into force on the 1st April 1972 ;

(b) Section 5 shall be deemed to have come into force on the 25th May 1972.

2. *Insertion of new section 29-A in Tamil Nadu Act 15 of 1971.*—After section 29 of the Madurai City Municipal Corporation Act, 1971 (Tamil Nadu Act 15 of 1971) (hereinafter referred to as the principal Act), the following section shall be inserted, namely :—

“ 29-A. *Government to notify the date of election of Mayor or Deputy Mayor when the term of office of councillors is statutorily extended.*—Notwithstanding anything contained in section 29, or in any other provision of this Act or in Schedule VII, during the period of extension of the term of office of the councillors by section 5 of the Madurai City Municipal Corporation (Amendment and

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

Extension of Term of Office) Act, 1971 (Tamil Nadu Act 1 of 1972), or by any other law, the council shall elect in each year on such date as may be notified by the Government in this behalf—

(a) one of its members to be the Mayor, and

(b) one of its members other than the Mayor to be the Deputy Mayor.”.

3. *Amendment of section 30, Tamil Nadu Act 15 of 1971.*—To sub-section (1) of section 30 of the principal Act, the following proviso shall be added, namely:—

“ Provided that when there is ordinary election, the term of the Mayor or Deputy Mayor holding office on the date of the ordinary election shall be up to the date of the election of the Mayor or Deputy Mayor, as the case may be, under section 29, notwithstanding that such term is less than one year ”. . .

4. *Amendment of Schedule VII, Tamil Nadu Act 15 of 1971.*—In Schedule VII to the principal Act, in rule 7, for the expression “ up to the date referred to in rule 4 ”, the expression “ up to the date of the election of the Mayor or Deputy Mayor, as the case may be, in the year 1972 under section 29-A of this Act ” shall be substituted.

5. *Validation of acts done and proceedings taken by the Mayor or the Deputy Mayor of the Municipal Corporation of Madurai.*—All acts done and proceedings taken by the Mayor or the Deputy Mayor of the Municipal Corporation of Madurai under the principal Act during the period commencing on the 28th April 1972 and ending with the 25th May 1972 shall, for all purposes, be deemed to be, and to have always been validly done or taken in accordance with law as if sections 2, 3 and 4 had been in force at all material times when such acts or proceedings were done or taken.

6. *Repeal of Tamil Nadu Ordinance 1 of 1972.*—The Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Ordinance, 1972 (Tamil Nadu Ordinance 1 of 1972) is hereby repealed.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

இணைப்பு VIII

[192-ம் பக்கத்திலுள்ள இனம் 4 (5)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 30 of 1972.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Madras City Municipal Corporation Act, 1919.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Madras City Municipal Corporation (Amendment) Act, 1972.

(2) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint.

2. *Amendment of section 85, Tamil Nadu Act IV of 1919.*—For clause (c) of sub-section (3) of section 85 of the Madras City Municipal Corporation Act, 1919 (Tamil Nadu Act IV of 1919) hereinafter referred to as the principal Act, the following clause shall be substituted, namely :—

“(c) Appointments to all posts included in Class III and in Class IV and to all other posts not so included shall be made by the Commissioner subject to the by-laws, if any, made by the council.”.

3. *Omission of section 93, Tamil Nadu Act IV of 1919.*—Section 93 of the principal Act shall be omitted.

4. *Amendment of section 347, Tamil Nadu Act IV of 1919.*—In clause (bb) of sub-section (2) of section 347 of the principal Act, the words “ and the appointments committee ” shall be omitted.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

இணைப்பு IX

[197-ம் பக்கத்திலுள்ள இனம் 4 (6)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 30 of 1972.

(As passed by the Assembly.)

*A Bill to amend the Tamil Nadu Public Buildings.**(Licensing) Act, 1965.*

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the **Twenty-third Year of the Republic of India as follows :—**

1. Short-title and commencement.—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Public Buildings (Licensing) Amendment Act, 1972.

(2) It shall come into force on such date as the State Government, may, by notification, appoint.

2. Amendment of section 2, Tamil Nadu Act 13 of 1965.—In section 2 of the Tamil Nadu Public Buildings (Licensing) Act, 1965 (Tamil Nadu Act 13 of 1965),—

(1) for clause (1), the following clause shall be substituted, namely :—

(1) “ building ” means any structure whether of masonry, bricks, mud, wood, metal or any other material whatsoever, the floor area of which is not less than one hundred square metres; ”;

(2) for clause (8), the following clause shall be substituted, namely :—

“ (8) “ public building ” means any building—

(a) used as a—

(i) school (including a tutorial school) or college (including a tutorial college) or University or other educational institution :

(ii) hostel;

(iii) library ;

(iv) hospital, nursing home, dispensary, clinic or maternity centre :

(v) club ;

(vi) lodging house, boarding house or hotel ; or

(vii) choultry ;

(b) ordinarily used for public meetings or for celebrating marriage functions or for holding parties. ” .

1972 ஆகஸ்ட் 24]

இணைப்பு X

[207-ம் பக்கத்திலுள்ள இனம் 4 (7)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 51 of 1971.

(As passed by the Assembly).

A Bill further to amend the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu General Sales Tax (Second Amendment) Act, 1972.

(2) Section 4 shall be deemed to have come into force on the 31st July 1963 and the rest of this Act shall come into force on such date as the State Government may by notification, appoint.

2. *Amendment of section 2, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In section 2 of the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act 1 of 1959) (hereinafter referred to as the principal Act)—

(i) after clause (h), the following clause shall be inserted, namely :—

“(hh) ‘Deputy Commercial Tax Officer’ means any person appointed by the Deputy Commissioner by name or by virtue of his office, to exercise the powers of a Deputy Commercial Tax Officer;”;

(ii) in clause (r), after Explanation (1), the following Explanation shall be inserted, namely :—

“*Explanation (1-A).*—Any amount collected by a dealer by way of tax under this Act shall not be included in the turnover;”.

3. *Amendment of section 3, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In sub-section (3) of section 3 of the principal Act, for the words “two and a half per cent”, the words “three per cent”, shall be substituted.

4. *Amendment of section 7, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In section 7 of the principal Act, after sub-section (2), the following sub-section shall be inserted, namely :—

“(2-A) The permission granted by the assessing authority under sub-section (2) shall continue in force so long as the dealer

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

is eligible to be assessed under this section and has not withdrawn his option to be so assessed.”.

5. *Amendment of section 12, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—For sub-section (3) of section 12 of the principal Act, the following sub-section shall be substituted, namely :—

“(3) In addition to the tax assessed under sub-section (2), the assessing authority may, in the same order of assessment passed under sub-section (2), or by a separate order, direct the dealer to pay a penalty not exceeding one and a half times the amount of tax due on the turnover that was not wilfully disclosed by the dealer in his return or in the case of wilful failure to submit a return, a penalty not exceeding one and a half times the tax assessed, as the case may be:

Provided that no penalty under this sub-section shall be imposed unless the dealer affected has had a reasonable opportunity of showing cause against such imposition :

Provided further that no such penalty shall be imposed after a period of five years from the expiry of the year to which the assessment under sub-section (2) relates.”.

6. *Amendment of section 13, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In sub-section (5) of section 13 of the principal Act, for the words “within a period of six months from the date of sale”, the words “within such period as may be prescribed” and for the words “the said period of six months”, the words “the period so prescribed” shall be substituted.

7. *Insertion of new section 16-A in Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—After section 16 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely :—

“16-A. *Assessment of turnover not declared under section 7.*—

(1) Where for any reason, any part of the turnover of business of a dealer who has been permitted to pay the tax under section 7 has escaped assessment from the tax, the assessing authority may, at any time within a period of five years from the expiry of the year to which the tax relates, determine to the best of its judgment the turnover which has escaped assessment and reassess the tax payable on the total turnover (including the turnover already assessed under section 7)—

(i) in case where such total turnover is not more than one lakh of rupees in accordance with the provisions contained in sub-section (1) of section 7; and

1972 ஆகஸ்ட் 24]

(ii) in other cases where the total turnover is more than one lakh of rupees in accordance with the other provisions contained in this Act.

(2) Before making the reassessment under sub-section (1), the assessing authority may make such enquiry as it may consider necessary and give the dealer concerned a reasonable opportunity to show cause against such reassessment.

(3) The amount of tax already paid by the dealer concerned in pursuance of the permission to compound under section 7 shall be adjusted towards the amount of tax due as the result of reassessment under sub-section (1).

(4) The provisions of sub-sections (2) to (4) of section 16 shall, as far as may be, apply to reassessment under sub-section (1) as they apply to the reassessment of escaped turnover under sub-section (1) of section 16”.

8. *Amendment of section 20, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In section 20 of the principal Act,—

(i) sub-section (2-A) shall be renumbered as sub-section (2-AA) and before sub-section (2-AA) as so renumbered, the following sub-section shall be inserted, namely:—

“(2-A) where a registered dealer—

(i) dies, or

(ii) transfers or otherwise disposes of his business in whole or in part, or

(iii) effects any change in the ownership of his business, in consequence of which he is succeeded in the business or part thereof by any other person, such successor in business shall (unless he already holds a certificate of registration) get himself registered under this Act.”;

(ii) in clause (i) of sub-section (2-AA) as so renumbered for the expression “or sub-section (2)”, the expression “sub-section (2) or sub-section (2-A)” shall be substituted:

(iii) in sub-section (2-B), for the expression “sub-section (2-A)”, the expression “sub-section (2-AA)” shall be substituted:

(iv) in sub-section (2-C), for the expression “sub-section (2-A)”, the expression “sub-section (2-AA), shall be substituted.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

9. *Amendment of section 21, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In section 21 of the principal Act,—

(i) after sub-section (2), the following sub-section shall be inserted, namely:—

“(2-A) A certificate issued under sub-section (2) shall take effect from such date as may be prescribed.”.

(ii) in clause (ii) of sub-section (5), for the word “sub-section”, the word “section” shall be and shall be deemed always to have been substituted.

10. *Amendment of section 21-A, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In section 21-A of the principal Act,—

(i) in sub-section (1), for the words “authorizing himself or, as the case may be, the travelling salesman or representative so to do”, the words “authorizing him so to do” shall be substituted :

(ii) after sub-section (1), the following sub-sections shall be inserted namely:—

“(1-A) Where a registered dealer to whom sub-section (1) applies—

(i) dies, or

(ii) transfers or otherwise disposes of his business in which or in part, or

(iii) effects any change in the ownership of his business in consequence of which he is succeeded in the business or part thereof by any other person, such successor in business shall (unless he already holds a permit) obtain a permit referred to in sub-section (1).

(1-B) (a) where a registered dealer, who has been granted a permit under sub-section (1) or sub-section (1-A) employs a travelling salesman or representative to transact business, he shall give a written authorisation in favour of such travelling salesman or representative and also furnish a copy of such authorisation to the assessing authority concerned;

(b) The authorisation shall be in such form, shall contain such particulars and shall be subject to such conditions, as may be prescribed;

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

(c) The form of authorisation shall be obtained from such authority and on payment of such fee as may be prescribed”.

(iii) in sub-section (2), the words “under the permit”, the words “under the permit and authorisation” shall be substituted;

(iv) for sub-section (3), the following sub-section shall be substituted, namely:—

“(3) Every permit holder or travelling salesman or representative shall carry the permit or the authorisation, as the case may be, on his person and shall produce it on demand by any officer of the Commercial Taxes Department empowered by the Government in this behalf. Every permit holder or travelling salesman or representative shall maintain and produce on demand to any such officer a true and correct account of all the transactions carried on under the permit or authorisation, as the case may be, and every travelling salesman or representative shall also maintain and produce on demand to any such officer a stock-book showing the quantities of goods entrusted to him by the registered dealer, the quantities disposed of from day to-day by sale or otherwise and the balance on hand at the end of each day.”;

(v) in sub-section (4)—

(a) for the expression “sub-section (1)”, the expression “sub-section (1) or sub-section (1-A)” shall be substituted;

(b) the *Explanation* shall be omitted;

(vi) after sub-section (5), the following sub-section shall be inserted, namely:—

“(5-A) A permit issued under sub-section (5) shall take effect—

(a) in the case of a person succeeding to the business or part thereof, from the date on which such person succeeded to the business; and

(b) in the case of any other person, from the date of issue of the permit”;

(vii) for sub-sections (8) and (9), the following sub-sections shall be substituted, namely—

“(8) No application for a permit or for a duplicate thereof shall be refused unless the registered dealer has been given a reasonable opportunity of being heard.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

(9) No permit holder and no travelling salesman or representative shall contravene any of the terms or conditions of the permit or authorisation, as the case may be, or any of the provisions of this Act or the rules made thereunder.

(10) The prescribed authority may cancel a permit if the permit holder has contravened any of the terms or conditions of the permit or any of the provisions of this Act or the rules made thereunder :

Provided that no prosecution for an offence under sub-section (1-B) of section 45 shall be instituted in respect of the same facts on which a permit has been cancelled under this sub-section.

(11) No permit shall be cancelled under clause (b) of sub-section (7) or under sub-section (10), unless the permit holder has been given a reasonable opportunity of being heard. "

11. *Substitution of new section for section 22, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—For section 22 of the principal Act, the following section shall be substituted, namely :—

22. *Collection of tax by dealer.*—(1) No person who is not a registered dealer shall collect any amount by way of tax or purporting to be by way of tax under this Act; and no registered dealer shall make any such collection except in accordance with the provisions of this Act and the rules made thereunder :

Provided that nothing in this sub-section shall apply to the collection of an amount by a registered dealer, towards the amount of tax already suffered under this Act in respect of goods, the sale or purchase price of which is controlled by any law in force.

Explanation.—For the purposes of this sub-section, any State Government or the Central Government shall be deemed to be a registered dealer.

(2) If any person or registered dealer collects any amount by way of tax or purporting to be by way of tax in contravention of the provisions of sub-section (1), whether or not any tax is due from such person or dealer under this Act in respect of the transaction in which he collects such amount, the assessing authority, may, after giving such person or dealer a reasonable opportunity of being

1972 ஆகஸ்ட் 24]

heard, by order in writing impose upon him by way of penalty a sum not exceednig one and a half times such amount.

Provided that no proceedings under this sub-section shall be commenced after a period of five years from the expiry of the year in which the amount has been collected :

Provided further that no prosecution for an offence under sub-section (1-A) of section 45 shall be instituted in respect of the same facts on which a penalty has been imposed under this sub-section. ”.

12. *Amendment of section 23, Tamil Nadu Act I of 1959.*—In section 23 of the principal Act, for the words “less two and a half per cent ”, the words “less three per cent” shall be substituted.

13. *Amendment of section 24, Tamil Nadu Act I of 1959.*—(a) In sub-section (3) of section 24 of the principal Act, for the portion beginning with the words “a sum equal to” and ending with the words “the first three months aforesaid” the following shall be substituted, namely :—

“ a sum equal to a sum calculated at the rate of one rupee for every hundred rupees or part thereof such amount for each month or part thereof after the date specified for its payment.”.

(b) To sub-section (3), the following proviso shall be added namely :—

“ Provided that where a dealer or person has preferred an appeal or revision against any order of assessment under this Act, the assessing authority may, subject to such conditions as it may think fit to impose in the case, pass an order that no penalty shall be payable under this sub-section in respect of the amount in dispute in the appeal or revision, as long as such appeal or revision remains undisposed of.”.

14. *Amendment of section 26, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—For sub-section (5) of section 26 of the principal Act, the following sub-section shall be substituted, namely :—

“(5) Where any person to whom a notice under this section is served objects to it by a statement in the prescribed form that the sum demanded or any part thereof is not due by him to the dealer or that he does not hold any money for or on account of the

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

dealer, then, nothing contained in this section shall be deemed to require such person to pay the sum demanded or part thereof, as the case may be, to the assessing authority but if it is discovered that such statement was false in any material particular, such person shall be personally liable to the assessing authority to the extent of his own liability to the dealer on the date of the notice or to the extent of the liability of the dealer for the amount due under this Act, whichever is less”.

15. *Insertion of new section 27-A in Tamil Nadu Act I of 1959.*—After section 27 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely:—

“ 27-A. *Rounding off of turnover, tax, etc.*—The amount of turnover, tax., fee, penalty, fine or any other sum payable, and the amount of refund due, under the provisions of this Act shall be rounded off to the nearest rupee and, for this purpose, where such amount contains a part of a rupee consisting of paise, then, if such part is fifty paise or more, it shall be increased to one rupee and if such part is less than fifty paise, it shall be ignored.

Explanation.—If the total turnover of a dealer consists of several items of turnover liable to tax at different rates each such item of turnover shall be rounded off as provided in this section.”.

16. *Amendment of section 29, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In sub-section (1) of section 29 of the principal Act, the expression “and the Madras City Land Revenue Act, 1851 (Central Act XII of 1851), as amended by the Madras City Land Revenue (Amendment) Act, 1867 (Madras Act VI of 1867)” shall be omitted.

17. *Amendment of section 31, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In section 31 of the principal Act,—

(i) in sub-section (1) for the expression “section 23, section 27, sub-section (4) of section 41 or sub-section (3) of section 42”, the expression “sub-section (2) of section 22, section 23, section 27 or section 42” shall be substituted;

(ii) sub-section (4) shall be omitted.

18. *Amendment of section 32, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In clause (c) of sub-section (2) of section 32 of the principal Act, for the words “four years”, the words “five years” shall be substituted.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

19. *Amendment of section 34, Tamil Nadu Act I of 1959.*—In clause (c) of sub-section (2) of section 34 of the principal Act, for the words “four years”, the words “five years” shall be substituted.

20. *Amendment of section 36, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In section 36 of the principal Act.

sub-section (4) shall be omitted;

21. *Amendment of section 37, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In section 37 of the principal Act, sub-section (4) shall be omitted;

22. *Amendment of section 38, Tamil Nadu Act I of 1959.*—In section 38 of the principal Act,—

(a) in sub-section (1), for the expression “sub-section (3) of section 36”, the expression “sub-section (3) or sub-section (6) of section 36” shall be substituted;

(b) sub-section (7) shall be omitted;

23. *Insertion of new sections 39-A and 39-B in Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—After section 39 of the principal Act, the following sections shall be inserted, namely:—

“39-A. *Amendment of order of assessment, etc.*—(1) When as a result of any order passed in appeal or revision or review under this Act, any change becomes necessary, in the order of assessment, the appropriate appellate authority, or revising or reviewing authority may authorise the assessing authority to amend the order of assessment accordingly and on such amendment being made any amount overpaid by the assessee shall be refunded to him without interest, or the further amount of tax, if any, due from him shall be collected in accordance with the provisions of this Act as the case may be.

(2) Pending the exercise of the powers of appeal, revision or review, the appropriate appellate authority, or revising or reviewing authority may, on application made by the assessing authority or the assessee, stay the refund to the assessee of any amount overpaid, or the collection of further amount of tax due from the assessee, in pursuance of the order which is the subject matter of appeal, revision or review.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

39-B. *Production of accounts*.—(1) Every dealer liable to pay tax under this Act, shall make available to the assessing authority any account, register, record or other document relating to the day-to-day transaction of his business.

(2) The Appellate Assistant Commissioner shall not for the first time, receive in evidence on behalf of any dealer in any appeal, such account, register, record, or document as is mentioned in sub-section (1), unless for reasons to be recorded in writing, he considers that such account, register, record or document is genuine and that the failure to produce the same before the assessing authority was for reasons beyond the control of the dealer.

(3) Except as provided in sub-section (2), no appellate authority or revising or reviewing authority shall, for the first time, receiving in evidence on behalf of the dealer any such account, register, record or document as is mentioned in sub-section (1).

Explanation.—Nothing in this section shall apply to accounts which are built up from the initial accounts."

24 *Amendment of section 40, Tamil Nadu Act 1 of 1959*.—Section 40 of the principal Act, shall be re-numbered as sub-section (1) of that section and after sub-section (1) as so re-numbered, the following sub-section shall be added, namely:—

'(2) (a) Every registered dealer shall keep at the place of business specified in the certificate of registration books of account for the current year. If more than one place of business in the State is specified in the certificate of registration, the books of account relating to each place of business for the current year shall be kept in the place business concerned.

(b) Every registered dealer shall also ordinarily keep the books of account for the previous five years at such place or places as he may notify to the registering authority. If the registered dealer decides to change the place or places so notified, he shall, before effecting such change, notify the same to the registering authority."

25. *Amendment of section 41, Tamil Nadu Act 1 of 1959*.—In section 41 of the principal Act, sub-section (1) (excluding the *Explanation*) shall be omitted.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

26. *Amendment of section 42, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—
For sub-sections (2) and (3) of section 42 of the principal Act, the following sub-sections shall be substituted, namely :—

“(2) At every check-post or barrier mentioned in sub-section (1), or at any other place when so required by any officer empowered by the Government in this behalf, the driver on any other person in charge of any goods vehicle or boat shall stop the goods vehicle or boat, as the case may be, and keep it stationery as long as may reasonably be necessary, and allow the officer in charge of the check-post or barrier or the officer empowered as aforesaid, to **examine the contents in the goods vehicle or boat and inspect all documents relating to the goods carried which are in the possession of such driver or other person in charge, for the purpose of ascertaining whether there has been any sale or purchase of the goods carried and in case there was sale or purchase of the goods carried, whether such sale or purchase is liable to tax under this Act, and if so—**

(a) whether such tax has been paid, or

(b) whether the sale or purchase of the goods carried has, for the purpose of payment of tax under this Act, been properly accounted for in the documents referred to in sub-section (5).

(3) If, on such examination and inspection it appears—

(a) (i) that the tax, if any, payable under this Act in respect of the sale or purchase of the goods carried, has been paid, or

(ii) that the sale or purchase of the goods carried has for the purpose of payment of tax under this Act, been properly accounted for in the documents referred to in sub-section (5), the said officer shall release the goods vehicle or boat with the goods carried, or

(b) (i) that the tax, if any, payable under this Act in respect of the sale or purchase the goods carried, has not been paid, or

(ii) that the sale or purchase of the goods carried has, for the purpose of payment of tax under this Act, not been properly accounted for in the documents referred to in sub-section (5), and if the said officer is satisfied, after making such enquiry as he deem fit, that with a view to prevent the evasion of tax payable in respect of the sale or purchase of the goods carried, it is necessary

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

to detain the goods, he shall detain the goods and direct the driver or any other person in charge of the goods vehicle or boat,—

(i) to pay such tax, or

(ii) to furnish adequate security in such form and in such manner and to such authority as may be prescribed.

on behalf of the person liable to pay such tax.

(4) If the tax is paid or the security is furnished, then, the goods so detained shall be released forthwith.

(5) The documents referred to in sub-sections (2) and (3), are, bills of sale, or delivery notes, or such other documents as may be prescribed.

(6) The driver or any other person in charge of the goods vehicle or boat shall, if so required, give his name and address and the name and address of the owner of the goods vehicle or boat as well as those of the consignor and the consignee of the goods.

(7) The driver of the goods vehicle or boat shall, on demand by the said officer, produce for inspection his driver's licence.

(8) (a) If the tax directed to be paid or the security directed to be furnished under sub-section (3) is not paid or furnished or

(b) If it appears to the said officer that the driver or the person in charge of the goods vehicle or boat is not giving the correct name and address of the owner of the goods vehicles or of the boat, or of the consignor or of the consignee of the goods, and if the said officer is satisfied after making such enquiry as he deems fit, that with a view to prevent the evasion of tax payable in respect of the sale or purchase of the goods carried, it is necessary to detain the goods, he shall detain the goods as long as may reasonably be necessary and shall ascertain the correct name and address of the owner of the goods vehicle or boat or of the consignor or of the consignee of the goods :

Provided that no such goods shall be detained by the said officer for more than twenty-four hours except with the permission of the next higher authority.

(9) In case the goods are subject to speedy and natural decay, and in the case of other goods, where no claim is made within the prescribed period, the said officer shall, subject to such

1972 ஆகஸ்ட் 24]

conditions as may be prescribed, sell such goods in open auction and remit the sale proceeds thereof in a Government Treasury:

Provided that if the said officer is an officer below the rank of a Deputy Commercial Tax Officer, the sale under this sub-section shall be effected by the Deputy Commercial Tax Officer having jurisdiction.

(10) Any person entitled to such sale proceeds shall on application to the prescribed authority and upon sufficient proof be paid the sale proceeds mentioned in sub-section (9) after deducting the expenses of the sale and other incidental charges and the amount of sales tax due under this Act in respect of the sale or purchase of the goods in question.

Explanation.—For the purpose of this section, the expression “said officer” shall mean the officer-in-charge of the check-post or barrier or the officer empowered under sub-section (2).”.

27. *Amendment of section 45, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In section 45 of the principal Act,—

(i) in sub-section (1), the word “or” occurring at the end of clause (c) and the expression “(d) collects any amount by way of tax under this Act in contravention of the provisions of sub-section (1) of section 22” shall be omitted;

(ii) after sub-section (1), the following sub-sections shall be inserted, namely:—

“(1-A) Any person who collects any amount by way of tax or purporting to be by way of tax under this Act in contravention of the provisions of sub-section (i) of section 22 shall, on conviction by a Magistrate, not below the rank of a Second-Class Magistrate, be liable to fine which may extend to five hundred rupees.

(1-B) Any permit holder, travelling salesman or representative, who contravenes any of the terms or conditions of the permit or the authorisation as the case may be, or any of the provisions of this Act or the rules made thereunder, shall on conviction by a Magistrate not below the rank of a Second-Class Magistrate, be liable to fine which may extend to five hundred rupees.”.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

(iii) in sub-section (2), after clause (c), the following clause shall be inserted, namely :—

“(cc) being a person obliged to keep and maintain true and correct account and record under sub-section (1) of section 40 fails to keep and maintain such account or record, or keeps any books of account at any place in contravention of sub-section (2) of section 40 or ”;

(iv) for sub-section (3), the following sub-sections shall be substituted, namely :—

“(3) Any person who prevents or obstructs an officer from exercising his powers or discharging his duties under section 41 or section 42 shall on conviction, be liable to simple imprisonment which may extend to six months or a fine which may extend to two thousand rupees or both.

(4) (a) Any owner or other person in-charge of a boat or a goods vehicle who fails to carry with him any of the records or documents specified in section 43 or section 44, as the case may be shall, on conviction, be liable to simple imprisonment which may extend to six months or a fine which may extend to two thousand rupees or both.

(b) The owner of the boat or the goods vehicle, if he was not in-charge of the boat or the goods vehicle at the time of the commission of an offence under clause (a), shall also be liable to be punished with the punishment provided for the offence under clause (a) unless he proves that the offence was committed without his knowledge or that he exercised all due diligence to prevent the commission of such offence.

(5) If the driver or any other person in-charge of any goods vehicle or boat, refuses on demand by the officer-in-charge of the check-post or barrier or the officer empowered under sub-section (2) of section 42 to give his name and address or the name and address of the owner of the vehicle or boat or of the consignor and consignee of the goods or gives any name and address which he knows or has reason to believe to be false or if the driver refuses on demand by such officer, to produce for inspection his driver's licence, he shall on conviction, be liable to simple imprisonment which may extend to six months or a fine which may extend to two thousand rupees or both.

1972 ஆகஸ்ட் 24]

(6) Any person who makes any statement or declaration in any of the records or documents specified in section 43 or section 44, as the case may be, which statement or declaration he knows or has reason to believe to be false, shall, on conviction, be liable to simple imprisonment which may extend to six months, or a fine which may extend to two thousand rupees or both.

(7) Any person who is in any way knowingly concerned in any fraudulent evasion or attempt at evasion or abetment of evasion of any tax, payable in respect of the sale or purchase of any goods under this Act, shall, on conviction, liable to simple imprisonment which may extend to six months or a fine which may extend to two thousand rupees or both."

28. *Amendment of section 51, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—Section 51 of the principal Act shall be lettered as clause (a) of that section and after clause (a) as so lettered, the following clause shall be added, namely :—

" (b) No injunction shall be granted by any court in respect of any assessment made, or to be made, or in respect of any action taken, or to be taken, in pursuance of any of the provisions of this Act. "

29. *Amendment of section 53, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In sub-section (2) of section 53 of the principal Act, clause (g) shall be omitted.

30. *Amendment of section 54, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—Section 54 of the principal Act shall be renumbered as sub-section (1) of that section and after sub-section (1) as so renumbered, the following sub-sections shall be added, namely :—

" (2) Without prejudice to the provisions of any other law for the time being in force, where a person to whom a summons is issued either to attend to give evidence, or produce accounts, registers, records or other documents at a certain place and time intentionally omits or fails to attend or produce accounts, registers, records or other documents at such place or time, the authority or officer mentioned in sub-section (1) may after giving the person concerned a reasonable opportunity of being heard impose upon him by way of penalty a sum not exceeding five hundred rupees as it or he thinks fit.

[1972 ஆகஸ்ட் 24]

(3) Any officer of the Commercial Taxes Department, not lower in rank than an Assistant Commercial Tax Officer shall have powers to call for such information, particulars or records as he may require from any person for the purpose of assessment, levy and collection of tax under this Act."

31. *Insertion of new section 54-A in Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—After section 54 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely:—

"54-A. *Power to get information.*—(1) Any assessing authority or appellate or revising authority under this Act, may by writing, require any person or authority to furnish such information, particulars or records available with that person or authority as will be useful or relevant to any proceeding under this Act.

(2) The person or authority from whom such information, particulars or records is or are required under sub-section (1) shall furnish, within a reasonable time, the information, particulars or records, if available."

32. *Amendment of section 55, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—After sub-section (3) of section 55 of the principal Act, the following sub-section shall be added, namely:—

"(4) The provisions of this Act relating to appeal and revision shall apply to an order of rectification made under this section as they apply to the order in respect of which such order of rectification has been made."

33. *Omission of section 56, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—Section 56 of the principal Act shall be omitted.

34. *Amendment of section 57, Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—For clause (i) of sub-section (2) of section 57 of the principal Act, the following clause shall be substituted, namely:—

"(i) for the purpose of investigation of, or prosecution for, an offence under this Act or under the Indian Penal Code (Central Act XLV of 1860) or under any other law for the time being in force; or"

1972 ஆகஸ்ட் 24]

35. *Amendment of the First Schedule to Tamil Nadu Act 1 of 1959.*—In item 40 of the First Schedule to the principal Act, for the entry in column (2), the following entry shall be substituted, namely :—

“Foamed rubber sheets, foamed rubber cushions and foamed rubber pillows.”.

36. *Repeal.*—The Tamil Nadu General Sales Tax (Definition of Turnover and Validation of Assessments) Act, 1954 (Tamil Nadu Act XVII of 1954), is hereby repealed.

I certify that this is a Money Bill.

Fort St. George,

Madras-9, 23rd August 1972.

K. A. MATHIALAGAN,

Speaker,

Tamil Nadu Legislative Assembly.

இணைப்பு XI

[223-ம் பக்கத்திலுள்ள இனம் 4 (8)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 29 OF 1972.

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960.

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title.*—This Act may be called the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Act, 1972.

2. *Amendment of section 1, Tamil Nadu Act 18 of 1960.*—In sub-section (3) of section 1 of the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960 (Tamil Nadu Act 18 of 1960), for the words, figures and letters “the 30th September 1972”, the words, figures and letters “the 30th June 1973” shall be substituted.

